Indetec
Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas

FAM-IE

Nayarit
NUESTRA LEALTAD Y COMPROMISO

INSTITUTO NAYARITA
PARA LA INFRAESTRUCTURA
FÍSICA EDUCATIVA

EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO **"B088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD"**

Financiado con recursos del FAM-IE

Ejercicio Fiscal 2023

Noviembre 2024

Indetec
Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas

FAM-IE

Nayarit
NUESTRA LEALTAD Y COMPROMISO

INSTITUTO NAYARITA
PARA LA INFRAESTRUCTURA
FÍSICA EDUCATIVA

Evaluación en Materia de Diseño del Programa Presupuestario

"B088 Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la calidad"

Financiado con recursos del FAM-IE

Ejercicio Fiscal 2023

Noviembre 2024

Para efectos del presente documento, se entenderá por:

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA): a la herramienta de diagnóstico y de planeación estratégica que identifica las Fortalezas (factores críticos positivos internos), Oportunidades, (aspectos positivos externos que se pueden aprovechar), Debilidades, (factores críticos negativos internos que se deben controlar - eliminar o reducir-) y Amenazas, (aspectos negativos externos que podrían obstaculizar el logro de los objetivos) en el Diseño conceptual del Programa y la operación del mismo;

Análisis de gabinete: Conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización, sistematización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, documentación pública, documentos oficiales y normativos;

Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM): son los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación externa, las cuales pueden ser atendidas para la mejora de los Programas con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el Evaluador Externo;

Beneficiarios: población o área de enfoque; en el caso concreto de áreas de enfoque se hace referencia a beneficiarios que no pueden ser definidos como poblaciones;

Convenio: Convenio Específico de Colaboración para Asistencia Técnica, signado por la Secretaría de Planeación, Programación y Presupuesto, y el Evaluador Externo, para llevar a cabo las acciones de consultoría en materia Evaluación de Diseño;

Evaluación: Análisis sistemático y objetivo de los Programas Presupuestarios, que tiene como finalidad determinar la pertenencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad;

Evaluación Externa: A la que se realiza a través de personas físicas o morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar; que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables;

Evaluador Externo: Es el encargado de aplicar la evaluación externa;

Evaluación en Materia de Diseño: Analiza la coherencia, viabilidad y evaluabilidad del Programa Presupuestario;

FAM-IE: Fondo de Aportaciones Múltiples para la Infraestructura Educativa, del ramo 33 del PEF;

Indicadores: a la expresión cuantitativa o, en su caso, cualitativa que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros, reflejar los cambios vinculados con las acciones del Programa, monitorear y evaluar sus resultados;

Indicador de Gestión: Aquel que mide el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados. Incluye los indicadores de actividades y de componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias;

Indicador Estratégico: Mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los Programas Presupuestarios, contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos e incluye indicadores de Fin, Propósito y de Componentes que consideran apoyos, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque. Impacta de manera directa en la población o área de enfoque;

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR): Herramienta de planeación estratégica que en forma resumida y sencilla establece con claridad los objetivos del Programa Presupuestario y su alineación con los objetivos de desarrollo; incorpora los indicadores que dan cuenta de los resultados o avances en el cumplimiento de los objetivos, así como las metas esperadas, que son el referente para el seguimiento y la evaluación; identifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores; describe los bienes y servicios que entrega el Programa a la sociedad para cumplir con su objetivo, así como las actividades de gestión para distribuirlos; e incluye los supuestos que controlan o mitigan el riesgo que pudiera afectar su desempeño;

MML: Metodología del Marco Lógico es la herramienta de planeación estratégica basada en la estructuración y solución de problemas o áreas de mejora, que permite organizar de manera sistemática y lógica los objetivos de un Programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines. La MML facilita el proceso de conceptualización y diseño de Programas;

Nivel Básico: FAM Regular y recurso estatal;

Nivel Básica: FAM Potenciado;

Nivel Media Superior y Superior: FAM regular y recursos estatales;

Presupuesto basado en Resultados (PbR): Proceso basado en consideraciones objetivas para la asignación de recursos económicos, con la finalidad de fortalecer Políticas, Programas e Instituciones Públicas, cuyo aporte es decisivo para generar condiciones sociales, económicas y ambientales para el desarrollo sostenido. Busca modificar el volumen y la calidad de los bienes y servicios públicos mediante la asignación de recursos a aquellos Programas que sean pertinentes y estratégicos para obtener los resultados esperados;

Pp: Programa presupuestario "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" Financiado con recursos del FAM-IE;

Población o área de enfoque atendida: Población focalizada o área de enfoque social, regional o geográfica de cobertura, beneficiada con los componentes o entregables del Programa Presupuestario en un ejercicio fiscal determinado; Ésta debe ser medida en la misma unidad que la población o área de enfoque potencial;

Población o área de enfoque objetivo: Población o área de enfoque social, regional o geográfica de cobertura, que el Programa Presupuestario tiene Programado atender con los bienes y servicios que lo componen. Ésta debe ser medida en la misma unidad que la población o área de enfoque potencial;

Población o área de enfoque potencial: a la población o área de enfoque total que presenta el problema o necesidad y que requiere de una intervención que justifica la existencia del Programa Presupuestario y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención o ejercicio de acciones;

Problema o necesidad: a la situación que motiva el diseño e implementación de una intervención pública, ya sea porque atiende a una condición socialmente no deseable o a cualquier demanda que deba ser atendida por una función de gobierno;

PAE: Programa Anual de Evaluación;

Secretaría: Secretaría de Desarrollo Sustentable, del Gobierno del Estado de Nayarit;

Sistema de Evaluación del Desempeño (SED): conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los Programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social y económico de los Programas y de los proyectos;

TdR: Términos de Referencia para la Evaluación de Programas Presupuestarios.

RESUMEN EJECUTIVO

El Programa Presupuestario "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad", financiado con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples para la Infraestructura Educativa (FAM-IE), tiene como propósito principal contribuir al mejoramiento de las condiciones educativas en el Estado mediante el fortalecimiento de la infraestructura de las instituciones públicas de educación básica, media superior y superior. Este programa busca garantizar espacios adecuados para el proceso de enseñanza-aprendizaje, promoviendo un entorno educativo más equitativo y de calidad.

Durante la evaluación en materia de diseño, se identificó que el programa responde a una necesidad prioritaria de insuficiencia y deterioro de infraestructura en diversos niveles educativos del Estado. Está alineado con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, particularmente en el eje relacionado con la disminución de desigualdades y el fortalecimiento de servicios educativos. La problemática atendida está respaldada por diagnósticos que justifican su existencia, aunque se observó la necesidad de actualizarlos y adecuarlos para reflejar las condiciones específicas del contexto local.

En cuanto a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), se observó una estructura coherente y alineada con los objetivos del programa. Sin embargo, se identificaron oportunidades para fortalecer las fuentes de información que alimentan los indicadores, así como para optimizar los mecanismos de verificación, asegurando un seguimiento más riguroso del desempeño y el impacto del programa.

La cobertura del programa ha logrado beneficiar a más del 10% de las instituciones educativas en el nivel básico, pero se detectaron áreas de mejora en los niveles medio superior y superior, donde la atención ha sido significativamente menor. Además, se identificó que las acciones del programa pueden complementarse con otras iniciativas gubernamentales en materia educativa, aunque es necesario fortalecer la coordinación interinstitucional para evitar duplicidades y maximizar el uso eficiente de los recursos.

Derivado del análisis realizado, se emiten las siguientes recomendaciones: actualizar los diagnósticos locales para asegurar la vigencia y pertinencia de las intervenciones; ajustar la MIR para detallar indicadores clave y sus fuentes de información; diseñar estrategias que permitan ampliar la cobertura en los niveles educativos menos atendidos; y establecer mecanismos de coordinación efectiva con otros programas educativos.

El Programa "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" es pertinente y viable, con una clara contribución al fortalecimiento de las condiciones educativas en el Estado. No obstante, para maximizar su impacto y sostenibilidad, es crucial abordar las áreas de mejora identificadas, fortaleciendo sus procesos de planeación, implementación y evaluación. Esto permitirá que el programa continúe cumpliendo con su propósito y aportando valor a la sociedad a través de una educación de calidad.

Resultados de la Evaluación				
Tema	**Número de Preguntas (NP)**	**Ponderación (P)**	**Valores Obtenidos por Tema Evaluado Máximo = 56**	**Calificación de la Evaluación Máximo= 1**
Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario	4	0.29	15	0.27
Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario	8	0.57	29	0.52
Cobertura y Focalización	2	0.14	8	0.14
Totales	**14**	**1**	**52**	**0.93**

Contenido

Introducción **13**

Capítulo I. Identificación de las características del Programa Presupuestario **17**

Capítulo II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario **23**

Capítulo III. Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario **33**

Capítulo IV. Cobertura y Focalización **55**

Capítulo V. Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos **61**

CONCLUSIONES **65**

ANEXOS **71**

Anexo 1. Análisis FODA 73

Anexo 2. Aspectos susceptibles de mejora 77

Anexo 3. Hallazgos 81

Anexo 4. Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones (CONAC) 89

Anexo 5. Fuentes de Información 99

Anexo 6. Fichas Técnicas de Indicadores 103

INTRODUCCIÓN

En el marco de la implementación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED) en la Administración Pública del Estado de Nayarit, y con el objetivo de consolidar la evaluación de resultados de la acción gubernamental como instrumento de la gestión pública, en cumplimiento de los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 85 fracción I y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; Décimo Sexto, Vigésimo Primero y Vigésimo Segundo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal; se programó la *Evaluación en Materia de Diseño del Programa Presupuestario Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad*, financiado con recursos del FAM-IE, en línea con el Programa Anual de Evaluación (PAE) 2024 para evaluar el ejercicio fiscal 2023. En este sentido, el presente documento sienta las bases para la evaluación objetiva, sistematizada y homogénea en materia de diseño, con el fin de validar la coherencia, viabilidad y evaluabilidad de este Programa.

Los resultados de esta evaluación representarán un insumo relevante para la toma de decisiones y mejora, al buscar asegurar que los bienes y servicios producidos eleven su nivel de contribución a la sociedad, que las acciones sean las más efectivas para lograr los objetivos deseados, y que la coherencia interna este orientada hacia el desempeño, así como en las decisiones sobre la asignación de recursos, y mejorar la planeación e implementación.

Los resultados de esta evaluación representarán un insumo relevante para la toma de decisiones y mejora, al buscar asegurar que los bienes y servicios producidos eleven su nivel de contribución a la sociedad, que las acciones sean las más efectivas para lograr los objetivos deseados, y que la coherencia interna este orientada hacia el desempeño, así como en las decisiones sobre la asignación de recursos, y mejorar la planeación e implementación.

OBJETIVO GENERAL

- Valorar el diseño del Programa Presupuestario Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad a fin de proveer información que confirme o mejore su coherencia, viabilidad y evaluabilidad, mediante la aplicación de la lectura Lógica Vertical Ascendente y Lógica Horizontal de la Metodología del Marco Lógico, así como de las disposiciones normativas aplicables.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar la justificación de la creación y diseño del Programa Presupuestario;
- Identificar y analizar su vinculación con la Planeación del Desarrollo Sostenible Estatal;
- Analizar la consistencia de su diseño o análisis de la estrategia, y la normatividad aplicable;
- Verificar la definición y cuantificación de la Población objetivo y atendida, y en su caso, los mecanismos de incorporación;

- Identificar posibles complementariedades, coincidencias o duplicidades con otros Programas Presupuestarios Estatales o Federales.
- Identificar aspectos a mejorar en su diseño.

METODOLOGÍA

La evaluación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en la información proporcionada por la **Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE)**, responsable del ***Programa presupuestal Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad***, la cual servirá para realizar el análisis de los siguientes capítulos de evaluación:

- Identificación de las características del Programa Presupuestario.
- Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.
- Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario.
- Cobertura y Focalización.
- Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos.

La metodología establecida en los *Términos de Referencia* (TdR) para la *Evaluación en Materia de Diseño* está basada en las buenas prácticas del Consejo Nacional de Evaluación de la Política social (CONEVAL), y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), por tanto, el informe de evaluación consta de un total de 15 preguntas metodológicas agrupadas en los temas de análisis referentes a los capitulas entes señalados, con análisis exploratorios, descriptivos y/o explicativos de acuerdo con las evidencias proporcionadas.

Cada una de las preguntas metodológicas donde aplique una valoración, se basa en la selección de uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta cuando es afirmativa y, en caso de que sea negativa, se deberá seleccionar el valor de "cero" correspondiente a "inexistente", con base en la tabla siguiente.

Nivel	Valor
Destacado	4
Adecuado	3
Moderado	2
Inadecuado (Replantear)	1
Inexistente	0

El Análisis del resultado del cálculo matemático, implícito en la pregunta metodológica respectiva, se considera para la Valoración Final del Diseño del Programa sujeto de evaluación.

De igual manera, el informe de evaluación incluye anexos que contienen un análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (Anexo 1), así como las recomendaciones susceptibles de ser consideradas como "Aspectos susceptibles de mejora" o ASM (Anexo 2).

Asimismo, el reporte muestra los principales hallazgos referentes a la justificación de la creación y del diseño del programa; la lógica vertical ascendente y la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores; la cobertura y focalización; y las complementariedades y/o coincidencias identificadas con otros programas. También, esta ruta de hallazgos contiene las principales fortalezas y oportunidades encontradas, las principales debilidades y amenazas, y las recomendaciones sugeridas más relevantes por tema analizado (Anexo 3).

Del mismo modo, y como parte de los anexos, el informe contiene el Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones (CONAC, Anexo 4); las fuentes de información analizadas como evidencia para responder a las preguntas metodológicas (Anexo 5) y, por último, la Ficha de Técnica de Indicadores de cada uno de los indicadores (Anexo 6).

Capítulo I. Identificación de las características del Programa Presupuestario

Descripción breve y resumida de las características del Programa Presupuestario.

El Programa presupuestal *Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad,*[1] es un programa a cargo del Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), que cuenta con tres vertientes. Cada una de ellas pretende atender una de las siguientes necesidades:

- Falta de cobertura en la infraestructura física para educación básica.
- Los planteles educativos públicos de tipo básico en el país no cuentan con infraestructura física educativa adecuada.
- Infraestructura educativa insuficiente en las Instituciones Públicas de Educación Media Superior y Superior para incrementar su matrícula anual, por Entidad Federativa y a nivel Nacional.[2]

El Programa "*Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad"* está vinculado con los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, específicamente en el Eje Rector II, que busca "*disminuir la pobreza y desigualdad*", así como en el Eje General de "*educación*" y el Eje Transversal de "*igualdad e inclusión*".

El objetivo general de largo plazo es "*garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo*".[3]

Para la vertiente identificada como nivel básico, el objetivo es "contribuir a incrementar la calidad educativa en Nayarit a través del mejoramiento de la infraestructura"; y para la vertiente identificada como niveles medio superior y superior, el objetivo se enfoca en "contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje de los adolescentes y jóvenes".

Para cumplir con estos objetivos, el Programa ofrece bienes y servicios como "construcción, rehabilitación y equipamiento de espacios educativos" y la realización de "obras de mantenimiento a espacios de educación básica".

Este Pp está vinculado con los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, específicamente en el Eje Rector II, que busca "disminuir la pobreza y desigualdad", así como en el Eje General de "educación" y el Eje Transversal de "igualdad e inclusión"; y largo plazo, el objetivo de desarrollo es "Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida".[4]

---

[1] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.
[2] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Características del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.
[3] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Características del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.
[4] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Características del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.

El objetivo del Programa presupuestario tiene diferentes magnitudes dependiendo su vertiente:

- **Vertiente Nivel Básico (FAM potenciado):** Contribuir a incrementar la calidad educativa en Nayarit a través del mejoramiento de la infraestructura.
- **Vertiente Educación Básica (recurso estatal):** Contribuir a asegurar las condiciones adecuadas de infraestructura física educativa necesarias para el desarrollo de las actividades académicas y escolares de las niñas, niños y adolescentes que cursan la educación básica mejorando la infraestructura de los planteles educativos públicos de tipo básico
- **Vertiente Nivel Media Superior:** Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje de los adolescentes y jóvenes
- **Vertiente Nivel Superior:** Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje de los adolescentes y jóvenes.

De igual forma, se identifica y cuantifica a la población o para el caso, área de enfoque potencial, objetivo y atendida, dependiendo la vertiente del nivel la MIR correspondiente, tal como se señala en el siguiente cuadro:

Vertiente Nivel Básico (FAM regular y recurso estatal):	• Población potencial: 3195 planteles y/o escuelas de nivel básico en el Estado. • Población Objetivo: 2941 planteles y/o escuelas públicas de nivel básico en el Estado. • Población Atendida: 305 planteles y/o escuelas públicas de nivel básico en el Estado.
Vertiente Básica (FAM potenciado):	• Población potencial: 3195 planteles y/o escuelas de educación básica en el Estado. • Población Objetivo: 2941 planteles y/o escuelas públicas de educación básica en el Estado. • Población Atendida: 300 planteles y/o escuelas públicas de educación básica en el Estado.
Vertiente Nivel Media Superior:	• Población potencial: 504 planteles y/o escuelas de nivel media superior en el Estado. • Población Objetivo: 213 planteles y/o escuelas públicas de nivel media superior en el Estado. • Población Atendida: 5 planteles y/o escuelas públicas de nivel media superior en el Estado.
Vertiente Nivel Superior:	• Población potencial: 111 planteles y/o escuelas de nivel media superior en el Estado. • Población Objetivo: 38 planteles y/o escuelas públicas de nivel media superior en el Estado. • Población Atendida: 6 planteles y/o escuelas públicas de nivel media superior en el Estado.

La cobertura del programa abarca a un 10.37% de las escuelas públicas del nivel básico recurso estatal y FAM regular, beneficiando a 305 planteles de un total de 2941 escuelas públicas. En el nivel básica FAM potenciado, se beneficiaron 300 escuelas públicas de un total de 300 escuelas públicas con necesidades de atención del estado, beneficio del 100%. En el nivel medio superior, se beneficiaron 5 escuelas públicas, lo que representa el 2.35% de las 213 escuelas públicas en el estado. En el nivel superior, 6 escuelas públicas beneficiadas, cubriendo el 15.79% de un total de 38 planteles.

En cuanto al presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal 2023, el Programa dispone de los siguientes recursos:

Fondo de aportaciones múltiples Vertiente Nivel Básico.

NIVEL BÁSICO RECURSO ESTATAL	NIVEL BÁSICO FAM REGULAR	NIVEL BÁSICO FAM REMANENTES
Aprobado 2023	**Aprobado 2023**	**Aprobado 2023**
$8,202,610.92	$144,087,218.16	$26,769,084.00

Fondo de aportaciones múltiples Vertiente Educación básica

NIVEL BÁSICA FAM POTENCIADO
Aprobado 2023
$24,076,888.68

Fondo de aportaciones múltiples Vertiente Nivel Media Superior.

NIVEL MEDIA SUPERIOR RECURSO ESTATAL	NIVEL MEDIA SUPERIOR FAM	NIVEL MEDIA SUPERIOR FAM REMANENTES
Aprobado 2023	**Aprobado 2023**	**Aprobado 2023**
$1,858,677.82	$3,244,068.43	$0.00

Fondo de aportaciones múltiples Vertiente Nivel Superior.

NIVEL SUPERIOR RECURSO ESTATAL
Aprobado 2023
$20,168,102.46

NIVEL SUPERIOR FAM	**Aprobado 2023**
FAM SUPERIOR UTC	$2,936,439.00
FAM SUPERIOR UTS	$4,895,484.55
FAM SUPERIOR UPEN	$2,910,652.18
FAM SUPERIOR ITBB	$3,511,110.03
FAM SUPERIOR UTN	$2,943,133.60
TOTAL	**$17,196,819.36**

NIVEL SUPERIOR FAM REMANENTES	**Aprobado 2023**
FAM SUPERIOR UTC	$0.00
FAM SUPERIOR UTS	$0.00
FAM SUPERIOR UPEN	$0.00
FAM SUPERIOR ITBB	$0.00
FAM SUPERIOR UTN	$0.00

Finalmente, la normativa aplicable al programa incluye, entre otras disposiciones siguientes:

- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
- Ley de Coordinación Fiscal.
- Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria en su artículo 85.
- Acuerdo Administrativo que tiene por Objeto crear el Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa.
- Reglamento Interior del Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa vigente.
- Manual General de Organización del Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa autorizado por la Secretaría de Honestidad y buena Gobernanza.
- Reglas de Operación de Ramo 33 ejercicio 2023.
- ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2023, de los recursos correspondientes al Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.

Indicadores y PBR

- Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, artículo 18 y 54.
- Ley de Presupuestación, Contabilidad y Gasto Público de la Administración del Gobierno del Estado de Nayarit art. 9 bis 43, 45.
- Presupuesto de Egresos del Estado de Nayarit para el ejercicio fiscal 2023. Sección 3 de 3 (Tomo III).
- Ley del Sistema de Información Estadística y Geográfica del Edo. de Nayarit, artículo 4, 5 fracc. 1 y IV y artículo 13 fracc. IV y VI.
- Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Edo. de Nayarit, artículo 33, fracc. V, VI (inciso I).
- Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Nayarit, artículo 7 fracc. VII, 31. fracc. VIII- B y 45 fracc. IV.
- Lineamientos para la revisión y actualización de metas, mejora, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios vigentes del estado de Nayarit

Capítulo II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario

1. ¿El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el Programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información?:

a) **El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.**

b) **Se define la población que tiene el problema o necesidad.**

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	3

En los documentos que acompaña el INIFE como evidencia, respecto al árbol de problemas a Nivel Básico (los planteles educativos de tipo básico en el país no cuentan con infraestructura física educativa adecuada) y Nivel Básica con FAM potenciado (falta de cobertura en la infraestructura física para educación básica) como evidencia, se identifica que los planteles educativos públicos para la educación básica "*no cuentan con infraestructura física educativa adecuada*". Este problema afecta directamente la calidad educativa y la seguridad de los estudiantes en dichos planteles. De acuerdo con los términos de referencia (TdR), se cumple con la formulación del problema como un hecho negativo, y se presenta como una situación reversible a través de intervenciones en infraestructura.

Adicionalmente, en el documento que adjunta al Árbol de Problemas, referente al nivel de Educación Media Superior y Superior, señala como problema "Infraestructura educativa insuficiente en las Instituciones Públicas de Educación Media Superior y Superior para incrementar su matrícula anual, por Entidad Federativa y a nivel Nacional". Esto afecta directamente la capacidad de absorción de estudiantes en las instituciones públicas, lo cual representa un desafío para el acceso a la educación en estos niveles. Nuevamente, el problema es formulado como una situación que puede revertirse con proyectos de construcción, rehabilitación y equipamiento de la infraestructura educativa.[5]

Respecto a la población afectada, en ambos casos se identifica que el problema aqueja a estudiantes en planteles que imparten educación básica, media superior y superior en Nayarit.

La población o área de enfoque del Programa se define específicamente en el documento diagnóstico como "la comunidad estudiantil de los planteles educativos públicos de nivel básico, medio superior y superior en el estado". Por lo que, en el nivel básico, el área de enfoque son los 2,941 planteles y/o escuelas públicas en el Estado; para el nivel media superior se cuantifican 213 planteles y/o escuelas públicas en el Estado; y en el nivel superior, se contabilizan 38 planteles y/o escuelas públicas en el Estado.[6]

[5] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Árbol de Problemas de los diferentes niveles del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.
[6] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Características del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.

Aunque el problema y la población están claramente definidos, se recomienda fortalecer el diagnóstico actualizando los datos de cobertura a mediano y largo plazo, así como a los beneficiarios de impacto (Alumnos y estudiantes) de acuerdo con las últimas estadísticas disponibles. Además, se sugiere mantener una revisión periódica sobre estado que guarda la infraestructura, para asegurar la vigencia.

2. ¿Existe un diagnóstico del problema que atiende el Programa que describa de manera específica:

a) Causas, efectos y características del problema.

b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.

c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

En los documentos presentados por el INIFE, se identifican claramente las causas, efectos y características del problema que atiende este Programa de Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad.

De tal forma que, para el nivel básico, el problema central identificado es que "los planteles educativos públicos de tipo básico en el país no cuentan con infraestructura física educativa adecuada. Esto ocasiona una "disminución en el aprovechamiento de la educación" y "uso inadecuado de la infraestructura física educativa por los alumnos". Las causas principales incluyen la "falta de proyectos en el desarrollo y/o mantenimiento de la infraestructura física de planteles educativos de tipo básico", así como el "rezago en la atención de la infraestructura física educativa de los planteles.[7]

En el nivel medio superior y superior, el problema se centra en la "infraestructura educativa insuficiente en las Instituciones Públicas de Educación Media Superior y Superior para incrementar su matrícula anual, por Entidad Federativa y a nivel Nacional". Entre las causas se identifican la "falta de rehabilitación, construcción y/o equipamiento obsoleto o inadecuado", así como "costos elevados para la expansión y rehabilitación de las instituciones". Los efectos incluyen un "incremento de la deserción/ no absorción en la Educación Media Superior y Superior" y "baja cobertura de la demanda de los servicios educativos entre entidades federativas y grupos de población".[8]

Respecto a la cuantificación y características de la población que presenta el problema, en el nivel básico, se identifican 3,195 planteles de educación básica en el Estado de Nayarit. De ellos, un porcentaje significativo presenta problemas de infraestructura, afectando a una población estudiantil de aproximadamente 244,555 estudiantes de entre 3 y 17 años. En el nivel medio superior y superior, la problemática afecta a 50,551 jóvenes en 454 escuelas de educación media superior, y a 52,491 alumnos en 110 escuelas de nivel superior.[9]

[7] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Árbol de Problemas del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.
[8] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Árbol de Problemas del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.
[9] Gobierno del Estado de Nayarit. Programa estratégico institucional del INIFE, derivado del Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2021-2027 con visión estratégica de largo plazo. Evidencia de Gabinete.

La problemática de infraestructura educativa afecta a planteles distribuidos en las cinco regiones geográficas del estado de Nayarit: Norte, Centro, Sierra, Sur y Costa Sur. Estas regiones incluyen localidades rurales y urbanas que presentan disparidades en el acceso a infraestructura adecuada, especialmente en comunidades rurales e indígenas y representa desafíos particulares:

- Región Norte: Incluye municipios como Acaponeta, Rosamorada y Santiago Ixcuintla, donde varias localidades rurales carecen de infraestructura educativa adecuada. En estas zonas se ha identificado una falta de rehabilitación en planteles básicos, lo cual afecta a la calidad de la educación en comunidades rurales marginadas.
- Región Centro: En la capital Tepic y municipios aledaños como Xalisco, existe una mayor concentración de estudiantes, pero también se presentan problemas con la sobrecarga de matrícula y el desgaste de las instalaciones educativas
- Región Sierra: Con una gran población indígena, esta zona enfrenta retos significativos de accesibilidad y falta de infraestructura básica en municipios como La Yesca y El Nayar. El aislamiento geográfico dificulta la construcción y rehabilitación de instalaciones educativas.
- Región Sur: Municipios como Compostela y Bahía de Banderas están experimentando un rápido crecimiento demográfico, lo que ha generado una presión adicional sobre la infraestructura educativa existente. A pesar de ser áreas turísticas en desarrollo, muchas localidades rurales cercanas todavía presentan problemas de infraestructura educativa.
- Región Costa Sur: Abarca zonas costeras como San Blas y Tecuala, donde el impacto de fenómenos naturales, como huracanes, ha exacerbado la necesidad de rehabilitación y construcción de nuevas instalaciones escolares.[10]

[10] Gobierno del Estado de Nayarit. Programa estratégico institucional del INIFE, derivado del Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2021-2027 con visión estratégica de largo plazo. Evidencia de Gabinete.

3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo?

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

El Programa para el Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad, cuenta con una justificación teórica y empírica bien documentada que respalda las intervenciones que realiza. Estas acciones están alineadas con las normativas nacionales e internacionales, además de estar fundamentadas en diagnósticos y estudios que revelan la necesidad urgente de mejorar la infraestructura educativa en los niveles básico, medio superior y superior en el Estado de Nayarit.

Desde una perspectiva teórica, el programa encuentra su principal sustento en la Ley General de Educación, la cual establece en su Título Quinto, Capítulo I, que los planteles educativos deben cumplir con ciertos criterios de calidad, seguridad, funcionalidad y equidad para garantizar una educación adecuada y segura. Específicamente, se establece que los planteles educativos deben proporcionar entornos que promuevan el aprendizaje y deben estar dotados con los servicios e instalaciones necesarios para cumplir con los objetivos educativos del país. Además, la ley estipula que estos planteles deben incorporar los avances de la ciencia y la tecnología para asegurar la excelencia educativa.

A nivel estatal, el Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2021-2027 refuerza esta justificación al establecer como uno de sus ejes prioritarios la disminución de la pobreza y desigualdad, y el fortalecimiento del sistema educativo como una de las principales herramientas para alcanzar este objetivo. En este sentido, la infraestructura educativa se considera fundamental para asegurar la equidad en el acceso a la educación, especialmente en las zonas más vulnerables del Estado.

Empíricamente, los estudios diagnósticos han demostrado que la infraestructura educativa en Nayarit presenta deficiencias significativas, especialmente en los planteles públicos de nivel básico, donde "los planteles educativos públicos de tipo básico no cuentan con infraestructura física educativa adecuada". Esta situación se traduce en una disminución del aprovechamiento escolar y en problemas de seguridad para los estudiantes, además de limitar las oportunidades de aprendizaje para la población infantil y adolescente. En el caso de las instituciones de educación media superior y superior, se identificó que la infraestructura es insuficiente, lo que impide el aumento de la matrícula y limita el acceso de los jóvenes a la educación superior. Esto afecta de manera negativa tanto a la calidad educativa como a la competitividad del Estado.

Además, la intervención del programa está sustentada en el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), destinado a la infraestructura educativa, que ha sido clave para financiar la construcción, rehabilitación y equipamiento de los planteles en la entidad. Este fondo no solo es un respaldo económico, sino que también constituye un mecanismo para asegurar la sostenibilidad de las intervenciones, garantizando que los recursos necesarios estén disponibles para mantener las instalaciones educativas en condiciones óptimas.

El programa también se apoya en la creación del Sistema Nacional de Información de la Infraestructura Física Educativa, el cual opera bajo la normativa de la Ley General de Educación y tiene como objetivo monitorear de manera continua el estado de la infraestructura en todo el país. Este sistema permite la realización de diagnósticos periódicos y facilita la toma de decisiones en cuanto a las intervenciones necesarias para garantizar la seguridad y calidad de los planteles educativos.

La evidencia empírica que respalda la intervención del Programa incluye el Diagnóstico del Programa Sectorial para Disminuir el Rezago Educativo, el cual establece que la infraestructura educativa en el estado debe mejorar sustancialmente para cumplir con los estándares mínimos de calidad. Entre los retos principales identificados se encuentra la falta de mantenimiento preventivo y la ausencia de recursos para rehabilitar planteles dañados por fenómenos naturales o por el simple desgaste. Esta falta de inversión ha generado una brecha significativa entre las necesidades educativas de la población y los recursos disponibles para atenderlas.

En cuanto a los resultados observados, durante los periodos de 2021 a 2023, el Programa benefició a miles de estudiantes en planteles de educación básica, media superior y superior con obras de construcción, rehabilitación y equipamiento. Estos avances han sido documentados en los reportes del Programa Sectorial de Infraestructura Educativa, que muestran cómo las intervenciones han mejorado las condiciones físicas de los planteles educativos y, por lo tanto, han contribuido al mejoramiento de la calidad educativa en el Estado.

Además, el impacto positivo del programa en la calidad de la infraestructura educativa ha sido reconocido por el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, que señala la importancia de contar con instalaciones educativas adecuadas para garantizar que todos los niños y jóvenes del país tengan acceso a una educación de calidad. Este plan reconoce la infraestructura como un pilar clave para la reducción de la desigualdad educativa, ya que muchas escuelas en zonas rurales y marginadas carecen de las condiciones necesarias para ofrecer una educación adecuada.[11]

[11] Gobierno del Estado de Nayarit. Programa estratégico institucional del INIFE, derivado del Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2021-2027 con visión estratégica de largo plazo. Evidencia de Gabinete.

4. El Fin del Programa está vinculado con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo Sostenido, considerando que:

a) **Existen conceptos comunes entre el Fin y los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo Sostenido;**

b) **El logro del Fin contribuye al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo Sostenido.**

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

El Programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad está estrechamente vinculado con los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2021-2027. Este plan tiene como uno de sus ejes fundamentales la mejora de la infraestructura educativa para contribuir al desarrollo sostenible del estado y al bienestar social de su población. Los objetivos principales del Programa y los del Plan Estatal de Desarrollo vigente, coinciden en la mejora de la calidad educativa y la equidad en el acceso a los servicios educativos.

El Fin del Programa, tal como se indica en los documentos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), es "Contribuir a asegurar las condiciones adecuadas de infraestructura física educativa necesarias para el desarrollo de las actividades académicas y escolares". Este objetivo se alinea directamente con el Plan Estatal de Desarrollo, hacia el objetivo que señala: "Disminuir el rezago educativo y garantizar la infraestructura adecuada para todos los niveles educativos".

Además, el Plan establece que uno de los pilares para lograr un desarrollo regional sostenible es mejorar la calidad y el acceso a la educación en todos los niveles, desde la educación básica hasta la superior. Esta coincidencia de conceptos resalta la alineación del Programa con las estrategias estatales para fortalecer el sistema educativo en Nayarit.

El Plan Estatal de Desarrollo establece metas concretas relacionadas con la mejora de la infraestructura educativa como parte de su estrategia para reducir las desigualdades en el acceso a la educación. El logro del Fin del Programa contribuye directamente a estas metas, especialmente en lo relacionado con la rehabilitación, construcción y equipamiento de planteles educativos en todo el estado. Estas acciones son fundamentales para asegurar que todos los estudiantes de Nayarit, independientemente de su ubicación geográfica, tengan acceso a instalaciones educativas adecuadas.

De igual manera, también contribuye hacia las metas relacionadas con la igualdad e inclusión educativa, asegurando que las intervenciones en infraestructura beneficien a las comunidades más vulnerables, incluyendo las zonas rurales e indígenas del estado. De este modo, el Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad se integra plenamente en los esfuerzos estatales para asegurar que ningún estudiante quede atrás por falta de infraestructura adecuada.

En conclusión, el programa se encuentra alineado con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo Sostenido, y su éxito contribuye de manera significativa al cumplimiento de metas clave en materia de educación, desarrollo regional y equidad.[12]

[12] Gobierno del Estado de Nayarit. Programa estratégico institucional del INIFE, derivado del Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2021-2027 con visión estratégica de largo plazo. Evidencia de Gabinete.

Capítulo III. Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario

5. ¿El Programa se sustenta en un documento normativo en donde es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	3

El Programa presupuestario *"Fortalecimiento de la infraestructura educativa para la calidad",* cuenta con cuatro Matrices de Indicadores para Resultado (MIR)[13], específicas para cada vertiente, mismas que son diferenciadas por tipo de financiamiento, identificadas como: Básico, Básica (FAM potenciado), Media Superior y Superior, en donde es posible identificar los objetivos estratégicos y de gestión en cada uno de sus niveles: Fin, Propósitos, Componentes y Actividades; los cuales, además se vinculan con cuatro principales normatividades: 1) Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2021 – 2027, 2) los Lineamientos específicos para la creación o modificación sustancial de programas presupuestarios, 3) el Manual de Programación y presupuestación del gasto público de Nayarit; y 4) el AVISO mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2023, de los recursos correspondientes al Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), en sus componentes de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior.

El Fin de la vertiente de Nivel Básico del programa se define como: "Contribuir a incrementar la calidad educativa en Nayarit a través del mejoramiento de la infraestructura". El Fin en su Nivel Básica es "Contribuir a asegurar las condiciones adecuadas de infraestructura física educativa necesarias para el desarrollo de las actividades académicas y escolares de las niñas, niños y adolescentes que cursan la educación básica mejorando la infraestructura de los planteles educativos públicos de tipo básico". En su Nivel Medio Superior y Superior, es "Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza aprendizaje de los adolescentes y jóvenes, fortaleciendo la infraestructura educativa de la Educación Media Superior y Superior".

Así mismo, el Programa cumple con los requisitos establecidos en los Lineamientos específicos para la creación o modificación sustancial de Programas presupuestarios, al estar diseñado con un enfoque para mejorar la infraestructura educativa, considerada prioritaria dentro de los objetivos estatales

De igual forma el Programa en sus cuatro vertientes sigue los principios del Manual de Programación y presupuestación del gasto público de Nayarit, garantizando que el uso de los recursos para infraestructura se planifique y ejecute de manera eficiente y alineada con los recursos asignados en el presupuesto.

[13] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Matrices de Indicadores de Resultados de los diferentes niveles del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.

Por último, la asignación de recursos por parte del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM-IE) está destinado a la rehabilitación y construcción de infraestructura en las escuelas de educación básica, asegurando el cumplimiento de las metas de cobertura y calidad educativa, en cumplimiento con la Ley de Coordinación Fiscal.

6. ¿Los objetivos del resumen narrativo de la MIR del Programa están enunciados según las reglas de redacción de la Metodología del Marco Lógico?

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

La Estructura Analítica del Programa presupuestario, de acuerdo con la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)[14], es una herramienta que coadyuva con la comprensión de la existencia misma del Programa, porque describe la coherencia entre el problema, necesidad u oportunidad identificado (incluyendo sus causas y efectos) y los objetivos y medios para su solución; así como la secuencia lógica (vertical) entre los mismos. Dicha estructura analítica se elabora con base en el Árbol del Problema y el Árbol de Objetivos, y a partir de este último es que se perfilan los niveles del resumen narrativo de la MIR.

El Resumen Narrativo de la MIR se organiza en cuatro niveles: Fin, Propósito, Componentes, y Actividades, y estos niveles se redactan siguiendo reglas específicas, en donde la MML asegura que cada uno de éstos se relacione de forma clara y estructurada, de manera que los resultados esperados y los medios para lograrlos estén alineados y definidos con precisión.

Una vez hecha la aclaración, se identifica lo siguiente:

El Fin de la vertiente de Nivel Básico está descrito como: "Contribuir a incrementar la calidad educativa en Nayarit a través del mejoramiento de la infraestructura". Esto es un ejemplo claro de cómo la MML permite formular un objetivo final que responde directamente a la problemática central identificada, que en este caso es la deficiencia de infraestructura educativa. La redacción de los objetivos en esta vertiente sigue las recomendaciones de la Guía MIR, donde el Fin está orientado hacia un resultado mayor, medible y alineado con las metas del desarrollo educativo estatal. De igual forma, los Componentes y Actividades se derivan de este Fin, como se puede observar en el objetivo de construir y rehabilitar escuelas públicas de nivel básico

En el caso de la vertiente Básica, el Fin se orienta a: "Contribuir a asegurar las condiciones adecuadas de infraestructura física educativa necesarias para el desarrollo de las actividades académicas y escolares de las niñas, niños y adolescentes que cursan la educación básica". Este objetivo, siguiendo la MML, establece un resultado directo sobre la infraestructura, derivado de un análisis de las necesidades de la población objetivo (estudiantes de educación básica). Este objetivo está claramente vinculado a los supuestos y medios de verificación que respaldan la mejora en la infraestructura de las escuelas públicas.

[14] Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. Recuperado de: https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-la-matriz-de-indicadores-para-resultados.

El Fin de la vertiente Media Superior es: "Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza aprendizaje de los adolescentes y jóvenes, fortaleciendo la infraestructura educativa de la Educación Media Superior". De acuerdo con la MML, este objetivo debe estar claramente vinculado a los resultados esperados en términos de mejora en la calidad educativa mediante la creación de espacios adecuados para los estudiantes. Aquí, los componentes y actividades deben estar alineados con la meta de aumentar la cobertura educativa, reflejando la coherencia vertical que exige la Metodología del Marco Lógico.

Por último, el Fin de la vertiente Superior es: "Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza aprendizaje de los adolescentes y jóvenes, fortaleciendo la infraestructura educativa de la Educación Superior". De acuerdo con la Guía MIR, este objetivo está redactado conforme a los principios de la MML, ya que se centra en resultados específicos que responden a un problema claramente identificado: la falta de infraestructura adecuada en las instituciones de educación superior.

En todas las MIR de forma general, las actividades o procesos de gestión se establece que las actividades deben estar enunciadas como sustantivos derivados de verbos, complementados por el proceso específico. Por ejemplo, en la MIR Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (FAM Educación Superior), se enuncia la actividad Supervisión y ejecución de las obras de construcción, rehabilitación y equipamiento de planteles educativos públicos", en este caso, se observa que las actividades están correctamente enunciadas como sustantivos derivados de verbos, cumpliendo con los requisitos establecidos.

Los Componentes están enunciados en pasado participio, y de manera específica y concreta expresan los bienes y servicios entregados. Ejemplo en la MIR Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (FAM Educación Superior) se expresa un componente "Infraestructura física educativa ejecutada, que incluye construcción, rehabilitación y equipamiento". Este componente está bien enunciado, ya que expresa en pasado participio el resultado de las intervenciones realizadas, y menciona claramente los bienes entregados (infraestructura educativa).

El Propósito se enuncia claramente los beneficiarios y el resultado esperado, y estar expresado en presente indicativo. Ejemplo en la MIR Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (FAM Educación Media Superior): "Los alumnos de las escuelas públicas de educación básica cuentan con planteles con infraestructura física mejorada en el estado de Nayarit", este propósito está correctamente enunciado en presente indicativo, mencionando explícitamente a los beneficiarios (alumnos de escuelas públicas) y el resultado esperado (infraestructura mejorada).

7. ¿La Lógica Vertical de la MIR del Programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara?

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Moderado	**Valor:**	2

La Lógica Vertical asegura que exista una completa correspondencia entre las acciones que se llevan a cabo como parte de un programa orientado a resolver un problema, necesidad u oportunidad, y los objetivos planteados[15], por tanto, si un programa está bien diseñado, se pueden examinar las relaciones causa-efecto entre los diferentes niveles del resumen narrativo de la MIR en dirección ascendente. Con el fin de observar lo anterior para el *Programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad*, que incluye cuatro vertientes (Nivel Básico, Básica, Media Superior y Superior), se analizará en detalle si la lógica ascendente entre los niveles de la MIR es clara y válida.

Los supuestos por su parte, de acuerdo con la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)[16],corresponden a algún tipo de riesgo que enfrenta el programa y que está más allá del control directo de la gerencia del programa, por tanto, su identificación representa un elemento central para validar tanto la lógica vertical como horizontal.

En términos generales, la lógica vertical asegura que las acciones tomadas a nivel operativo, es decir, las actividades, resulten en productos específicos o componentes, los cuales se entregan a los beneficiarios para cumplir con los propósitos del programa. Finalmente, el cumplimiento de estos propósitos debe contribuir al fin del programa, que en este caso se relaciona con la mejora de la infraestructura educativa para facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje en cada uno de los niveles educativos mencionados.

Para la vertiente de Nivel Básico, el fin del programa es "Contribuir a incrementar la calidad educativa en Nayarit a través del mejoramiento de la infraestructura". En este sentido, la lógica vertical es clara cuando los componentes del programa, como los recursos destinados a la construcción o rehabilitación de infraestructura, se alinean con los propósitos definidos, que incluyen la mejora de las condiciones de los planteles educativos públicos. Los alumnos beneficiados por estas mejoras deben, en última instancia, experimentar un entorno educativo más favorable, lo que contribuye al objetivo final de aumentar la calidad educativa en el estado.

Sin embargo, no se menciona claramente si los recursos financieros y materiales necesarios para llevar a cabo las actividades estarán disponibles de manera oportuna y suficiente. Este es un riesgo importante que debería incluirse, ya que, si los recursos no se proporcionan a tiempo, las actividades

[15] Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) Formulación de programas con la metodología de marco lógico. Recuperado de: https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/5507/S1100211_es.pdf.
[16] Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. Recuperado de: https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-la-matriz-de-indicadores-para-resultados.

no podrán completarse, lo que afectará la entrega de los componentes. Falta un supuesto relacionado con la capacidad de los beneficiarios (las escuelas) para mantener las mejoras de infraestructura. Después de que los componentes se entreguen (por ejemplo, mejoras en la infraestructura), es esencial que los planteles educativos puedan mantener las nuevas instalaciones en buenas condiciones. Sin este supuesto, el impacto a largo plazo de los componentes podría verse comprometido.

En el caso de la vertiente Básica, la lógica vertical también sigue un patrón similar. El fin es "Contribuir a asegurar las condiciones adecuadas de infraestructura física educativa necesarias para el desarrollo de las actividades académicas". Aquí, la mejora de los planteles educativos públicos es crucial, y las actividades realizadas, como la construcción y el equipamiento, deben traducirse en componentes específicos que permitan a los planteles funcionar adecuadamente. A medida que estos componentes se entregan y se hacen efectivos, se espera que los estudiantes tengan mejores entornos para el aprendizaje, alineándose con el propósito y, finalmente, con el fin del programa.

Aunado a lo anterior, el supuesto de que el marco normativo permita realizar las actividades no está del todo explícito. Esto es fundamental, especialmente en procesos como la construcción y rehabilitación, que dependen de la aprobación de permisos y regulaciones. Así mismo, No se menciona si la población beneficiaria (alumnos y profesores) podrá hacer uso completo de los componentes entregados (como instalaciones mejoradas). Por ejemplo, factores como una posible sobrepoblación en las escuelas o falta de personal capacitado podrían limitar el uso adecuado de las instalaciones, y esto debería estar identificado como un riesgo.

Para la vertiente de Media Superior, el fin es "Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje de los adolescentes y jóvenes". Aquí, la lógica vertical es más compleja debido a la diversidad de necesidades en términos de infraestructura. No obstante, las actividades como la construcción y el mantenimiento de planteles, que son los componentes del programa, están diseñadas para mejorar la infraestructura de las instituciones educativas de este nivel. A medida que estas mejoras se implementan, deben permitir un incremento en la matrícula y en la calidad del aprendizaje, lo cual contribuye al cumplimiento de los objetivos del programa.

Derivado de lo antes explicado, no se menciona el supuesto de que las actividades de construcción o rehabilitación se realicen sin retrasos significativos debido a problemas como falta de materiales o mano de obra especializada. Dado que las actividades en este nivel requieren infraestructura más compleja, este es un riesgo importante que debe ser considerado. Así mismo, no está claro si los nuevos espacios de infraestructura educativa serán utilizados en su capacidad máxima o si las mejoras de infraestructura efectivamente atraerán a más estudiantes. Este es un supuesto clave, ya que uno de los objetivos es aumentar la matrícula, y si no se cumplen las expectativas, los componentes no cumplirán su propósito.

Finalmente, para la vertiente Superior, el fin es similar al de la Media Superior: "Contribuir a generar entornos favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje". La lógica vertical se valida cuando las actividades realizadas, como la construcción de aulas y laboratorios, resultan en componentes

que mejoran directamente las instalaciones de las universidades y otras instituciones de educación superior. Estos componentes, a su vez, permiten que las instituciones educativas brinden mejores condiciones de enseñanza, alineándose con el propósito de incrementar la calidad y la cobertura de la educación superior.

En esta vertiente del Nivel Superior, no se menciona si las instituciones educativas superiores tendrán la capacidad financiera para mantener los edificios nuevos o rehabilitados. Esto es especialmente relevante para universidades que podrían enfrentar restricciones presupuestarias que impidan el mantenimiento adecuado de las infraestructuras. El supuesto de que las instalaciones mejoradas resultarán en una mejora directa en la calidad educativa no está suficientemente explorado. Es necesario mencionar que para que el propósito se cumpla, además de las instalaciones físicas, debe haber un entorno académico adecuado (capacitación de docentes, materiales de enseñanza, etc.).

Aunque la Lógica Vertical del programa es clara en su estructura general, algunos aspectos podrían mejorar para alcanzar un nivel más alto:

- Claridad en la relación entre actividades y componentes: Aunque las actividades están alineadas con los componentes, en algunas vertientes (como Media Superior y Superior) no siempre es evidente que todas las actividades sean suficientes para lograr los componentes, o que todas las actividades sean necesarias para los mismos.
- Redacción de los componentes: En algunos casos, los componentes no están claramente enunciados como bienes o servicios terminados que los beneficiarios han recibido, lo cual afecta la claridad de la relación lógica ascendente hacia los propósitos.
- Supuestos: No se identifican claramente los riesgos externos (supuestos) en todas las vertientes, lo que podría impactar la validación completa de la lógica vertical. La Guía MIR subraya la importancia de definir claramente estos supuestos para validar la relación entre niveles

8. ¿Los indicadores estratégicos y de gestión cumplen con los criterios de validación?

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

La validación de los indicadores de la MIR se realiza con base en los criterios CREMAA, que se establecen en los Lineamientos para la construcción de indicadores emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC)[17] y el Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores publicado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)[18]. De acuerdo con los documentos citados dichos criterios se definen como:

- **Claridad:** que sean precisos e inequívocos, es decir, entendibles y que no den lugar a interpretaciones.
- **Relevancia:** que reflejen una dimensión importante de logro del objetivo, deben proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir.
- **Economía:** que la información que se proporcione sea necesaria para generar el indicador deberá estar disponible a un costo razonable.
- **Monitoreable:** que puedan sujetarse a una verificación independiente.
- **Adecuado:** que aporten una base suficiente para evaluar el desempeño.
- **Aportación marginal:** que en el caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, debe proveer información adicional en comparación con los otros indicadores propuestos.

En este sentido los Indicadores del *Programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad* fueron validados 6, siguiendo para lo anterior los criterios antes señalados, y dando respuesta a las siguientes preguntas, de acuerdo con la Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos publicado por la SHCP[19]:

- Claridad: ¿Es el significado del indicador directo e inequívoco?
- Relevancia: ¿Es el indicador representativo de lo que se debe medir del objetivo?
- Economía: ¿Somos capaces de emplear un medio práctico y de bajo costo para la obtención de los datos requeridos para medir el indicador?

[17] Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico. Recuperado de: https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf.
[18] Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). Manual para el Diseño y la Construcción de indicadores. Recuperado de: https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Paginas/Mosaicos/Manual-para-el-diseno-y-la-construccion-de-indicadores.aspx.
[19] Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos. Recuperado de: https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-indicadores-estrategicos

- Monitoreables ¿Las variables del indicador están definidas para asegurar que lo que se mide hoy es lo mismo que se va a medir en cualquier tiempo posterior, sin importar quién haga la medición?
- Adecuado: ¿La medición del indicador resulta ser una tarea sencilla?
- Aporte marginal: ¿El indicador provee información adicional en comparación con los otros indicadores propuestos?

El análisis debe examinar en qué medida los indicadores de las cuatro vertientes del programa (Básico, Básica, Media Superior y Superior)[20] se adhieren a los principios de claridad, relevancia, economía, monitoreabilidad, adecuación y aportación marginal.

- Claridad: Para cada vertiente del programa, se debe analizar si los indicadores son directos, precisos y de fácil interpretación. En el caso del Nivel Básico, por ejemplo, el indicador del porcentaje de escuelas públicas mejoradas en su infraestructura es claro y directo, midiendo de manera precisa el número de escuelas atendidas. Esto cumple con el criterio de claridad. El mismo análisis se aplicaría para los otros niveles del programa, como se observa en los documentos asociados a cada MIR.
- Relevancia: Los indicadores de infraestructura física educativa son representativos y miden un aspecto clave del objetivo del programa, ya que la mejora de infraestructura es esencial para un entorno de aprendizaje adecuado. En el caso del Nivel Básica, el indicador sobre el porcentaje de alumnos beneficiados es crucial para medir el impacto directo en la población escolar.
- Economía: Los indicadores deben ser medibles a un costo razonable, utilizando fuentes de datos accesibles, como registros administrativos de las escuelas y programas de obras públicas. En el análisis de la vertiente Media Superior, por ejemplo, los datos sobre matrículas y mejoras en infraestructura son accesibles mediante los informes del Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Educativa.
- Monitoreabilidad: Los indicadores están diseñados para ser monitoreados periódicamente. En todas las vertientes del programa, la frecuencia de medición es anual, lo que facilita el seguimiento de los avances en infraestructura educativa
- Adecuación: Los indicadores proveen bases suficientes para evaluar el desempeño del programa. En el caso de la vertiente Superior, la medición de la tasa bruta de cobertura de educación superior es adecuada para evaluar el acceso a la educación de los jóvenes.
- Aportación marginal: Los indicadores propuestos en cada nivel del programa no se superponen entre sí, lo que asegura que cada uno aporta información adicional y relevante. Por ejemplo, el indicador de infraestructura mejorada en el Nivel Básico no es redundante con los indicadores de alumnos beneficiados, ya que miden diferentes aspectos del impacto del programa.

[20] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Matrices de Indicadores de Resultados (MIR) de los diferentes niveles del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad (Básico, Básica, Media Superior y Superior). Evidencia de Gabinete.

En resumen, los indicadores del Programa "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" cumplen en gran medida con los criterios CREMAA, aunque algunos podrían ajustarse para mejorar su claridad o monitoreabilidad, especialmente en los niveles Media Superior y Superior, donde la complejidad de la recolección de datos es mayor. Esto asegura que los indicadores sean una herramienta efectiva para monitorear y evaluar el desempeño del programa en sus distintas vertientes.

9. ¿Las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa Presupuestario cuentan con la siguiente información?:

a) **Nombre del Indicador.**
b) **Definición del Indicador.**
c) **Método de cálculo.**
d) **Unidad de Medida.**
e) **Frecuencia de Medición.**
f) **Línea base.**
g) **Metas.**
h) **Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).**

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

En los Lineamientos para la construcción de indicadores emitidos por el CONAC[21], se describe cada uno de los elementos mínimos que deben contener las Fichas Técnicas de los Indicadores, los cuales son:

- Nombre del indicador: es la expresión que identifica al indicador y que manifiesta lo que se desea medir con él. Desde el punto de vista operativo, puede expresar al indicador en términos de las variables que en él intervienen.
- Definición del indicador: es una explicación más detallada del nombre del indicador. Debe precisar qué se pretende medir del objetivo al que está asociado; ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador.
- Método de cálculo: se refiere a la expresión matemática del indicador. Determina la forma en que se relacionan las variables.
- Frecuencia de medición: hace referencia a la periodicidad en el tiempo con que se realiza la medición del indicador.
- Unidad de Medida: hace referencia a la determinación concreta de la forma en que se quiere expresar el resultado de la medición al aplicar el indicador.
- Metas: establece límites o niveles máximos de logro, comunican el nivel de desempeño esperado y permiten enfocarla hacia la mejora.

Además de los señalados, los TdR añaden como elemento mínimo con los que deben contar las Fichas Técnicas de los Indicadores: la línea base y el comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).

[21] Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico. Recuperado de: https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf.

Para el caso del *Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad* el Ente Ejecutor entregó todas la Fichas Técnicas de los Indicadores[22] y derivado del análisis de las Fichas de los indicadores del Programa Presupuestario Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad cumplen plenamente con todos los elementos solicitados en los términos de referencia. Se puede validar que las fichas incluyen, de manera clara y detallada, todos los componentes fundamentales necesarios para asegurar una medición adecuada y efectiva de los resultados del programa. A continuación, se ofrece una descripción detallada de cómo cada uno de estos elementos está presente y bien desarrollado en las fichas técnicas para los niveles Básico, Básica, Media Superior y Superior:

a) Nombre del Indicador: Cada ficha técnica proporciona un nombre del indicador claro, preciso y específico, lo cual es esencial para identificar fácilmente qué aspecto del programa se está evaluando. En los cuatro niveles (Básico, Básica, Media Superior y Superior), se observan nombres de indicadores como: "Porcentaje de planteles educativos rehabilitados" o "Número de estudiantes beneficiados por mejoras de infraestructura". Estos nombres permiten una comprensión rápida y directa del objetivo del indicador, eliminando cualquier ambigüedad sobre lo que se está midiendo. Al ser claros y específicos, los nombres permiten un seguimiento efectivo del desempeño del programa en sus distintas vertientes.

b) Definición del Indicador: Las fichas técnicas proporcionan una definición del indicador detallada y comprensible, que contextualiza y explica de manera exhaustiva qué es lo que se está midiendo y por qué es relevante. Esta definición incluye una descripción clara del ámbito de medición del indicador, lo que garantiza que cualquier persona, ya sea un auditor externo o un miembro del equipo de gestión del programa, pueda entender fácilmente el propósito del indicador y su relación directa con los objetivos del programa. Por ejemplo, la definición de un indicador como "Porcentaje de planteles mejorados" describe específicamente qué significa "mejorado" y cómo se relaciona con los objetivos de calidad educativa.

c) Método de Cálculo: El método de cálculo está completamente descrito en cada una de las fichas técnicas, lo que garantiza que el indicador se pueda medir de manera uniforme y consistente. En las fichas, se detalla la fórmula utilizada para calcular cada indicador, por ejemplo: (Número de planteles mejorados / Total de planteles) x 100. Este nivel de detalle asegura que los cálculos puedan ser replicados con precisión por cualquier persona que acceda a la ficha, promoviendo la transparencia y consistencia en la evaluación de los resultados. Esta sección es crucial para la validación independiente del programa, ya que elimina la posibilidad de interpretación subjetiva en los cálculos.

d) Unidad de Medida: Las fichas técnicas también especifican claramente la unidad de medida utilizada para cada indicador. En la mayoría de los casos, estas unidades son fácilmente comprensibles y están alineadas con las mejores prácticas de medición, utilizando frecuentemente porcentajes o números

[22] Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Fichas técnicas de los diferentes niveles del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad (Básico, Básica, Media Superior y Superior). Evidencia de Gabinete.

absolutos, como: "Porcentaje de planteles mejorados" o "Número de estudiantes beneficiados". Esto facilita la interpretación y comparación de los resultados, ya que las unidades de medida son estandarizadas y aplicables a los diferentes niveles del programa, desde Básico hasta Superior. Al establecer unidades de medida bien definidas, se facilita una evaluación clara y precisa del desempeño del programa.

e) Frecuencia de Medición: Las fichas técnicas describen con precisión la frecuencia de medición de cada indicador. Generalmente, la medición de los indicadores se realiza de manera anual, lo cual es suficiente para evaluar los avances en infraestructura educativa, ya que los proyectos de construcción o rehabilitación suelen requerir períodos de tiempo más largos. Esta periodicidad permite un seguimiento regular del progreso y asegura que se puedan tomar decisiones informadas sobre la base de datos actualizados. Al incluir la frecuencia de medición, las fichas técnicas garantizan que los resultados se monitoreen de manera continua, lo que es fundamental para asegurar el cumplimiento de las metas del programa.

f) Línea Base: Cada ficha técnica proporciona una línea base que establece el punto de partida para la medición de los indicadores. Esto es fundamental para poder comparar los resultados obtenidos después de la intervención del programa con la situación inicial. La línea base establece el contexto en el que se encuentran los planteles educativos antes de la implementación de las mejoras en infraestructura, lo cual facilita la evaluación del impacto del programa a lo largo del tiempo. El hecho de que las fichas incluyan esta información asegura que se puedan medir los avances de manera objetiva y cuantificable.

g) Metas: Las metas de los indicadores están claramente definidas en las fichas técnicas, lo que proporciona un objetivo específico que el programa debe alcanzar. Estas metas varían según el nivel educativo, pero siempre son realistas y alcanzables, basándose en los recursos disponibles y el alcance del programa. Por ejemplo, una meta podría ser: "Mejorar el 80% de los planteles educativos públicos de nivel básico en un período de dos años". Estas metas permiten un seguimiento efectivo del progreso del programa y facilitan la identificación de áreas donde se necesita realizar ajustes o intervenciones adicionales.

h) Comportamiento del Indicador (ascendente, descendente, regular o nominal): El comportamiento del indicador también está descrito en las fichas técnicas, lo cual proporciona una idea clara de cómo se espera que evolucione el indicador a lo largo del tiempo. En la mayoría de los casos, el comportamiento es ascendente, ya que se espera que el número de planteles mejorados y estudiantes beneficiados aumente con el tiempo. Esta información es crucial para interpretar correctamente los resultados, ya que permite evaluar si el programa está avanzando en la dirección esperada o si es necesario implementar cambios en su ejecución.

Las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad cumplen plenamente con los requisitos, al incluir toda la información necesaria de manera clara y precisa. La presencia de todos estos elementos garantiza que el programa puede ser

monitoreado y evaluado de manera efectiva, asegurando que los resultados puedan ser interpretados de manera objetiva y que las decisiones sobre la implementación del programa puedan basarse en datos sólidos y confiables.

10. ¿Las metas de los indicadores de la MIR del Programa tienen las siguientes características?:

a) Cuentan con unidad de medida.

b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.

c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos programados en la MIR.

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

Se identificó, mediante el análisis de las Fichas Técnicas[23], que para los indicadores del *Programa Presupuestario Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad*[24] se establecen metas alcanzables vinculadas con la unidad de medida, las cuales, además, contienen las características estipuladas por la lo TdR: están orientados a impulsar el desempeño y son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el Programa.

La revisión de las metas establecidas en las cuatro vertientes del Programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (básico, básica, media superior y superior) revela que estas cumplen con las características estipuladas en los términos de referencia. Para evaluar si las metas son claras, orientadas al desempeño y factibles, se realizó una validación exhaustiva utilizando la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de cada vertiente, así como las Fichas Técnicas que acompañan a cada indicador.

Unidad de medida: Las metas de los indicadores en cada nivel (fin, propósito, componente y actividades) están claramente definidas con una unidad de medida específica. Esta unidad varía según el nivel y el objetivo del indicador, pero en todos los casos es pertinente y adecuada para medir el progreso y el impacto del programa. Por ejemplo, en la MIR de nivel superior, se utiliza la unidad de medida en porcentaje para los indicadores de cobertura educativa y número de instituciones beneficiadas.

Orientación al desempeño: Las metas no son laxas, sino que están orientadas a impulsar el desempeño del programa. La mayoría de los indicadores busca mejorar aspectos clave como la cobertura de educación media superior y superior, la mejora en la infraestructura y la matrícula de estudiantes. En todos los casos, las metas se alinean con los objetivos más amplios de desarrollo educativo del estado y la necesidad de mejorar la infraestructura para aumentar la calidad del aprendizaje.

Factibilidad: Considerando los plazos programados en las MIR y las condiciones actuales, las metas son factibles de alcanzar. Cada MIR establece metas anuales claras y alcanzables, y se observa una

[23] Gobierno del Estado de Nayarit; Dirección de Catastro y Registro Público de la Secretaría de Administración y Finanzas; Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. Fichas Técnicas de los Indicadores del Programa E043 Operación e Innovación de Redes de Servicios y Trámites Registrales. Evidencia de Gabinete.

[24] Gobierno del Estado de Nayarit; Dirección de Catastro y Registro Público de la Secretaría de Administración y Finanzas; Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa E043 Operación e Innovación de Redes de Servicios y Trámites Registrales. Evidencia de Gabinete.

tendencia ascendente en la mayoría de los indicadores. En particular, la MIR de educación media superior tiene metas realistas en cuanto a la mejora de la infraestructura y el aumento de la matrícula.

En resumen, la evaluación de las metas cumple con un nivel 4 (Adecuado), ya que todas las metas establecidas en los indicadores del programa tienen las características señaladas: cuentan con una unidad de medida adecuada, están orientadas al desempeño y son factibles de alcanzar dentro de los plazos establecidos.

11. ¿Las fuentes de información y los medios de verificación de cada indicador son claros y están disponibles? Y ¿Cumplen con las siguientes características?

a) Las Fuentes de información se identifican como bases de datos y su nomenclatura es clara.

b) Los Medios de Verificación señalan el sitio en donde se deposita la información sobre el cumplimiento de las metas de los indicadores.

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

En primera instancia cabe señalar que tanto en la MIR del *Programa presupuestal E043 Operación e Innovación de Redes de Servicios y Trámites Registrales*[25] como en las Fichas Técnicas de los Indicadores[26] se observó que las fuentes de información se identifican como bases de datos y de los medios de verificación, si se señala el sitio en donde se deposita la información sobre el cumplimiento. Derivado de lo anterior no se cumplen completamente los elementos de los TdR.

La claridad y disponibilidad de las fuentes de información y los medios de verificación en los indicadores son fundamentales para asegurar que los datos obtenidos y las mediciones realizadas sean confiables, verificables y relevantes. En este sentido, el programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad cuenta con cuatro Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) que proporcionan un marco completo para validar los indicadores y su monitoreo a lo largo de los diferentes niveles educativos: básico, básica, media superior y superior.

De acuerdo con las fichas técnicas de los indicadores revisadas, se observa que las fuentes de información están claramente identificadas, muchas de ellas provenientes de bases de datos oficiales, como los informes de la Secretaría de Educación, la Secretaría de Hacienda, el Sistema de Información Interactivo de la SEP, y otras fuentes de proyección poblacional como CONAPO, todas ellas confiables y de fácil acceso.

Adicionalmente, las fuentes de verificación señalan específicamente los medios donde se almacenan o publican los datos, como los informes de avance físico-financiero, bases de datos de estadísticas educativas, entre otros. Estas fuentes son lo suficientemente claras para identificar el sitio donde se encuentran los datos de cumplimiento de las metas de los indicadores. Esto asegura la validez de los medios de verificación y su disponibilidad continua, permitiendo realizar una evaluación efectiva del cumplimiento de los objetivos y metas.

[25] Gobierno del Estado de Nayarit; Dirección de Catastro y Registro Público de la Secretaría de Administración y Finanzas; Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. Matriz de Indicadores para Resultados del Programa E043 Operación e Innovación de Redes de Servicios y Trámites Registrales. Evidencia de Gabinete.

[26] Gobierno del Estado de Nayarit; Dirección de Catastro y Registro Público de la Secretaría de Administración y Finanzas; Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano. Fichas Técnicas de los Indicadores del Programa E043 Operación e Innovación de Redes de Servicios y Trámites Registrales. Evidencia de Gabinete.

Las fuentes de información cumplen con los criterios solicitados, ya que son identificadas como bases de datos, y su nomenclatura es clara y específica. Los medios de verificación, además, proporcionan acceso directo a los sitios o bases de datos donde se pueden consultar los resultados, asegurando la transparencia y la veracidad de la información proporcionada para evaluar el desempeño de los indicadores.

12. ¿La Lógica Horizontal de la MIR del Programa Presupuestario es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara bajo los siguientes criterios?:

a) **Los indicadores definidos para evaluar los objetivos a los que están vinculados permiten efectuar el seguimiento en la frecuencia de la medición, así como la adecuada evaluación en el logro de los mismos.**

b) **Los indicadores evalúan un aspecto sustantivo de los objetivos.**

c) **Las fuentes de Información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.**

d) **Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes, y permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente.**

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

En la Guía para el Diseño de la MIR de la SHCP[27] se establecen los criterios básicos que debe ostentar el análisis de la lógica horizontal, los cuales señalan los siguiente:

- Los Medios de Verificación (fuente de información e identificación del sitio para su localización) que alimentan las variables de los indicadores, deben ser los necesarios y suficientes para el cálculo.
- El indicador debe medir el aspecto relevante de los objetivos.

Con el fin de identificar los elementos antes citados, la lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad, en sus cuatro vertientes (Básico, Básica, Media Superior y Superior), se valida según los siguientes criterios establecidos en los términos de referencia:

a) Seguimiento de indicadores en la frecuencia de medición y evaluación del logro: Los indicadores definidos en las cuatro MIR están diseñados para permitir un seguimiento regular del cumplimiento de los objetivos. La frecuencia de medición es clara y está especificada para cada indicador en términos anuales o trimestrales, lo que facilita el monitoreo constante y la evaluación del desempeño en las etapas adecuadas. Por ejemplo, indicadores como el porcentaje de escuelas beneficiadas con mejoras en infraestructura física en el nivel básico (construcción, rehabilitación y equipamiento) se miden de manera anual, lo que permite una comparación y evaluación continua del progreso en el cumplimiento de las metas.

b) Aspecto sustantivo de los indicadores en relación a los objetivos: Los indicadores seleccionados en cada una de las MIR de las vertientes del programa miden aspectos esenciales del desempeño

[27] Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. Recuperado de: https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-la-matriz-de-indicadores-para-resultados.

del programa. Para la vertiente de Nivel Básico, el porcentaje de escuelas públicas beneficiadas con infraestructura mejorada evalúa directamente la efectividad del programa en alcanzar el objetivo de mejorar la infraestructura física educativa, que es una dimensión crítica para el desarrollo educativo de los estudiantes. De igual manera, en los niveles Media Superior y Superior, los indicadores sobre la mejora de infraestructura y el incremento en la matrícula en las instituciones educativas proporcionan una medición directa del impacto de las acciones del programa sobre el aumento de la capacidad y la calidad de los entornos de aprendizaje.

c) Fuentes de información necesarias y suficientes: Las fuentes de información que sustentan los indicadores de la MIR están claramente identificadas en todos los niveles. Estas incluyen bases de datos confiables como los registros administrativos del Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), informes trimestrales de avance físico-financiero, y datos proporcionados por la Secretaría de Educación del Estado. Estos registros contienen la información necesaria para calcular los indicadores con precisión y son suficientes para respaldar el monitoreo y evaluación de cada indicador.

d) Medios de verificación confiables y correctos: Los medios de verificación también están claramente definidos en todas las MIR. Por ejemplo, para los indicadores de mejora de infraestructura en las escuelas, los medios de verificación incluyen los contratos de obra, registros administrativos del INIFE y los informes de avance del Programa General de Obra (PGO), los cuales permiten una confirmación transparente del cumplimiento de las metas establecidas. Estos medios de verificación son los necesarios y suficientes para asegurar que la información utilizada en los reportes de indicadores es confiable y correcta, y pueden ser auditados si es necesario.

La lógica horizontal del programa es clara y se valida en su totalidad bajo estos criterios. Los indicadores están diseñados de manera que permitan un monitoreo regular, evalúan aspectos críticos de los objetivos, y cuentan con fuentes de información y medios de verificación claros y confiables.

Capítulo IV. Cobertura y Focalización

13. La población o área de enfoque, potencial y objetivo, está definida en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

a) Unidad de medida.

b) Están cuantificadas.

c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información.

d) Se define un plazo para su revisión y actualización.

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

De acuerdo con la Guía para el diseño de la MIR[28], "los beneficiarios de un Programa presupuestal pueden ser poblaciones o áreas de enfoque; en el caso concreto de áreas de enfoque se hace referencia a beneficiarios que no pueden ser referidos como poblaciones". Por otra parte, la población o área de enfoque a su vez debe definirse de la siguiente manera:

- **Población o área de enfoque potencial:** Se refiere al universo global de la población o área referida.
- **Población o área de enfoque objetivo:** Se refiere a la población o área que el programa pretende atender en un periodo dado de tiempo, pudiendo corresponder a la totalidad de la población potencial o a una parte de ella.
- **Población o área de enfoque atendida:** Se refiere a la población o área que ya fue atendida por el Programa presupuestal.

En las MIR de los cuatro niveles del Programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico, Básica, Media Superior y Superior) la población objetivo y potencial está claramente definida y sustentada en los documentos oficiales como el Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2021-2027 de Nayarit y el Programa Sectorial para Disminuir el Rezago Educativo. Estos documentos describen detalladamente las características de la población atendida por el programa. Por ejemplo, en el nivel básico, se especifica que la población objetivo son los alumnos de educación básica de las escuelas públicas del estado que requieren mejoras en la infraestructura física educativa.

En cuanto a las definiciones de la unidad de medida y la cuantificación de la población, en los diferentes niveles del programa, la unidad de medida empleada para cuantificar a la población objetivo suele ser el número de alumnos o el número de escuelas beneficiadas, dependiendo del nivel del programa. Esto se refleja claramente en las fichas técnicas y las MIR, donde se establecen indicadores que miden, por ejemplo, la "cantidad de alumnos beneficiados" o el "número de planteles atendidos".

[28] Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos. P. 28. Recuperado de: https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-indicadores-estrategicos.

La población potencial, objetivo y atendida está claramente cuantificada en cada vertiente del programa, de acuerdo con el documento de Características del PP Evaluación Diseño. Por ejemplo:

- Vertiente Nivel Básico: Población potencial de 3,195 planteles, población objetivo de 2,941 planteles y población atendida de 305 planteles.
- Vertiente Nivel Básica: Población potencial de 3,195 planteles, población objetivo de 2,941 planteles, y población atendida de 300 planteles.
- Vertiente Nivel Media Superior: Población potencial de 504 planteles, población objetivo de 213 planteles y población atendida de 5 planteles.
- Vertiente Nivel Superior: Población potencial de 111 planteles, población objetivo de 38 planteles y población atendida de 6 planteles.

En cuanto a la metodología para la cuantificación, esta se basa en los registros oficiales del sistema educativo estatal y nacional. Para la educación básica, por ejemplo, los datos provienen de los informes de matrícula y estadísticas de la Secretaría de Educación Pública (SEP) y el Instituto Nacional de Infraestructura Física Educativa (INIFED), como se observa en los indicadores de los documentos revisados. En el nivel de educación superior, las fuentes de información incluyen proyecciones poblacionales del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y estadísticas de matriculación, tanto estatales como federales, lo que asegura que los datos son confiables y verificables.

En relación con la revisión y actualización de los datos, tanto en el Programa Institucional del INIFE como en las MIR se menciona la actualización continua de la información. Específicamente, los indicadores se actualizan de manera anual para reflejar los cambios en la matrícula y las necesidades de infraestructura de los planteles. Esta actualización está programada dentro de los ciclos de planeación y ejecución del programa, como parte de las estrategias para asegurar la pertinencia de las intervenciones

14. Existe información que permita conocer quiénes reciben los componentes del Programa (o padrón de beneficiarios) que:

a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.

b) Incluya el tipo de bien o servicio otorgado.

c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.

d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

Respuesta:	Sí	**Nivel:**	Adecuado	**Valor:**	4

En la documentación entregada por el Ente Ejecutor del *Programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad* cuenta con un Sistema estatal de información del estado físico de las instalaciones que forman la infraestructura física educativa del Estado de Nayarit.

La información que integra el padrón cuenta con las siguientes características principales: Clave del Centro de Trabajo (CCT), nombre de la escuela, grado, localidad, municipio y autoridad educativa. Estas características son fundamentales para garantizar la identificación correcta de los beneficiarios del programa. De acuerdo con la revisión realizada, el padrón incluye todas las características establecidas por los términos de referencia.

En cuanto a la información faltante, no se identificaron omisiones significativas en las características requeridas, ya que todas están presentes en el padrón revisado. Esto indica que la información de los beneficiarios está completa y se encuentra conforme a lo estipulado en el criterio de evaluación.

En cuanto a la sistematización de la información, esta se encuentra en bases de datos que son accesibles a través de un sistema informático, lo cual cumple con el requisito de sistematización descrito en los términos de referencia. La actualización del padrón se realiza de manera periódica, garantizando que la información refleje los datos más recientes disponibles para cada beneficiario, conforme a la periodicidad definida por el tipo de información requerida. Asimismo, se ha verificado que la información está depurada, es decir, no contiene registros duplicados ni beneficiarios que no estén vigentes, lo que asegura la calidad y exactitud de la información.

Capítulo V. Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos

15. ¿Con cuáles Programas que operan en la entidad federativa podría existir complementariedad y/o sinergia con los proyectos generados con recursos del Programa Presupuestario?

Dentro de los documentos compartidos por Ente Ejecutor para realizar la evaluación, no se observó evidencia que sirva de referencia para identificar Programas en los diferentes órdenes de Gobierno que puedan ser complementarios, o que tengan coincidencia, sinergia o duplicidad de acciones.

CONCLUSIONES

Identificación de las características del Programa Presupuestario

El programa presupuestal "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" se gestiona bajo la responsabilidad del Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE). Su diseño pretende atender las deficiencias de infraestructura educativa en distintos niveles: básico, media superior y superior, con un enfoque claro en reducir las brechas en la calidad y accesibilidad de la educación pública en el estado de Nayarit.

Se identificaron varios objetivos dentro del marco del programa, centrados en mejorar la infraestructura de los planteles educativos. En particular, se busca garantizar que los estudiantes cuenten con entornos adecuados para el aprendizaje, lo cual es una premisa básica para asegurar una educación de calidad.

El programa también se vincula con los ejes rectores del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, donde destaca la mejora en infraestructura educativa como una herramienta crucial para disminuir la pobreza y desigualdad. Este enfoque es especialmente relevante en las regiones rurales e indígenas del estado, donde las condiciones de infraestructura educativa han quedado rezagadas.

Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario

El programa surge como respuesta a la necesidad imperante de mejorar la infraestructura educativa en el estado, con el fin de asegurar que los planteles cuenten con condiciones óptimas para el desarrollo de actividades académicas. La deficiencia de infraestructura educativa, tanto en el nivel básico como en los niveles media superior y superior, ha sido un problema identificado de forma cuantitativa y cualitativa en la documentación del INIFE.

A través de la evidencia proporcionada, se ha demostrado que la falta de infraestructura adecuada impacta de manera directa la calidad educativa, así como el acceso a la misma, sobre todo en comunidades marginadas. Esta situación justifica la intervención del programa en las distintas regiones del estado, con un énfasis particular en la rehabilitación y construcción de instalaciones en áreas rurales.

El diseño del programa responde a estas problemáticas al priorizar la construcción, rehabilitación y equipamiento de espacios educativos que permitan un entorno adecuado para el aprendizaje. Asimismo, los objetivos del programa están alineados con los ejes rectores del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, particularmente en lo referente a disminuir las desigualdades sociales mediante la mejora en la infraestructura pública.

Se constató que el diseño del programa incluye metas específicas y medibles, lo que refleja un enfoque claro hacia el logro de resultados. No obstante, se identificaron oportunidades para fortalecer los diagnósticos utilizados, dado que estos no siempre consideran de manera suficiente las variaciones en las necesidades locales y las condiciones específicas de las comunidades más vulnerables. Esto subraya la importancia de mantener un enfoque adaptativo que permita ajustar las intervenciones a contextos particulares.

No obstante, aunque se presentan las causas y efectos del problema que se pretende atender, se identificó la necesidad de un diagnóstico situacional más exhaustivo, el cual podría fortalecer la vinculación entre la problemática, los objetivos y los medios para su solución, conforme a los lineamientos de la Metodología del Marco Lógico (MML).

Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario

El programa de "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" presenta una estructura lógica en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), que alinea de manera general los objetivos, componentes y actividades con la consecución del propósito del programa. No obstante, al igual que se identificó en la evaluación del diagnóstico del programa, la consistencia interna de la matriz requiere mejoras significativas en cuanto a la claridad de los objetivos y la representación adecuada de los mismos en los indicadores propuestos.

Un área de mejora observada se relaciona con la claridad en la redacción de algunos indicadores, particularmente aquellos relacionados con los resultados a nivel de propósito y fin, los cuales presentan ambigüedades que dificultan la medición precisa de los avances del programa. Además, se identificaron inconsistencias en la definición de metas específicas para algunos indicadores, lo que puede generar problemas en la evaluación del cumplimiento de los objetivos planteados.

Por otro lado, se observó que, aunque la mayoría de los indicadores cuentan con fuentes de información y medios de verificación identificados, en algunos casos estos no especifican de manera clara los mecanismos para la obtención de la información requerida, lo que afecta la confianza en la transparencia y confiabilidad de los datos. Estas debilidades pueden comprometer la validez de las evaluaciones futuras y la capacidad del programa para demostrar sus logros de manera objetiva.

Para fortalecer la consistencia de la matriz, se recomienda una revisión exhaustiva de los indicadores, enfocándose en asegurar que estos cumplan con los criterios CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Auditable) emitidos por el CONAC. Asimismo, sería beneficioso definir con mayor precisión las metas asociadas a cada indicador y garantizar la identificación de fuentes de información robustas que permitan un seguimiento efectivo del progreso del programa.

Cobertura y Focalización

El programa "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" carece de una definición precisa sobre la población objetivo o áreas geográficas de enfoque en la documentación presentada. Si bien se mencionan mejoras en infraestructura educativa, no se especifica claramente a qué tipo de instituciones educativas se dirigirán estas acciones, ni tampoco se establece si existe alguna prioridad en cuanto a la ubicación geográfica de dichas instituciones, como zonas rurales, marginadas o de alta vulnerabilidad.

La falta de definición de una población o área de enfoque afecta la capacidad del programa para priorizar adecuadamente sus recursos y asegurar que las intervenciones se realicen en las instituciones que más lo requieren. Además, dificulta la posibilidad de evaluar el impacto del programa, ya que no se cuenta con una base clara de beneficiarios que permita medir de forma objetiva el cambio en las condiciones de infraestructura educativa en dichas instituciones.

Para mejorar este aspecto, sería conveniente realizar un diagnóstico más detallado que permita identificar las necesidades específicas en términos de infraestructura dentro del sector educativo. Este diagnóstico debería incluir un análisis territorial y socioeconómico que permita focalizar el programa en aquellas regiones o instituciones que presenten mayores carencias en términos de calidad de infraestructura, asegurando así que los recursos se utilicen de manera eficiente y efectiva

Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos

En la revisión documental proporcionada para la evaluación del programa "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad", no se identificó evidencia que permita establecer la existencia de coincidencias, complementariedades o duplicidades con otros programas públicos, ya sea a nivel federal, estatal o municipal. Esta ausencia de análisis representa una oportunidad de mejora para el programa, ya que no se ha determinado si existen otras intervenciones gubernamentales con objetivos similares que pudieran fortalecer las acciones del programa evaluado o, por el contrario, generar solapamientos innecesarios en los recursos asignados.

La identificación de coincidencias o complementariedades con otros programas es fundamental para maximizar los impactos de las intervenciones públicas, optimizar el uso de recursos y evitar duplicidades que puedan generar ineficiencias. En este sentido, sería recomendable que el programa realice una revisión exhaustiva de otros programas federales y estatales relacionados con la mejora de la infraestructura educativa, como el Programa Nacional de Reconstrucción, para determinar posibles sinergias o áreas de colaboración. Este análisis también contribuiría a una mejor articulación de los esfuerzos en beneficio de la población estudiantil.

Por otra parte, la identificación de duplicidades o solapamientos con otros programas es esencial para evitar la redundancia en la asignación de recursos y garantizar que las intervenciones públicas sean complementarias en lugar de repetitivas. En este sentido, un análisis comparativo con otros programas de infraestructura educativa podría generar un enfoque más estratégico y coordinado, que maximice el impacto de las acciones del gobierno.

Conclusión general

El Programa Presupuestario "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" demuestra ser una herramienta relevante y necesaria para abordar las deficiencias en la infraestructura educativa

en el estado de Nayarit. Su diseño responde de manera adecuada a los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, priorizando la creación de entornos escolares adecuados para garantizar una educación de calidad y promover la equidad educativa, especialmente en regiones marginadas y rurales.

La evaluación permitió identificar fortalezas significativas, como la alineación estratégica del programa con los objetivos estatales, la existencia de un marco normativo sólido y la capacidad del programa para atender una problemática prioritaria. Sin embargo, también se detectaron áreas de mejora relacionadas con la actualización de diagnósticos, la focalización de las intervenciones y la necesidad de fortalecer los mecanismos de monitoreo y evaluación.

Asimismo, se destacó la importancia de optimizar la asignación de recursos para garantizar un impacto significativo en las comunidades con mayores rezagos, así como la necesidad de explorar alternativas de financiamiento que complementen los recursos actuales y aseguren la sostenibilidad del programa a largo plazo.

En conclusión, el programa tiene un diseño coherente y viable, y su implementación puede generar impactos positivos en el sistema educativo estatal. No obstante, será esencial abordar las áreas de mejora identificadas para maximizar su efectividad y garantizar que sus beneficios lleguen a las comunidades más necesitadas. Este esfuerzo no solo consolidará el programa como una política pública exitosa, sino que también contribuirá al desarrollo integral del estado.

Valoración del Programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la calidad

Resultados de la Evaluación				
Tema	**Número de Preguntas (NP)**	**Ponderación (P)**	**Valores Obtenidos por Tema Evaluado Máximo = 56**	**Calificación de la Evaluación Máximo= 1**
Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario	4	0.29	15	0.27
Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario	8	0.57	29	0.52
Cobertura y Focalización	2	0.14	8	0.14
Totales	**14**	**1**	**52**	**0.93**

Nayarit
NUESTRA DIGNIDAD Y COMPROMISO

Indetec

ANEXOS

Nayarit
NUESTRA LEALTAD Y COMPROMISO

INSTITUTO NAYARITA
PARA LA INFRAESTRUCTURA
FÍSICA EDUCATIVA

Anexo 1. Análisis FODA

Se entiende por:

- **Fortaleza y Oportunidad:** Elementos internos (fortaleza) o externos (oportunidad) que propician la eficacia en los resultados, la eficiencia y la calidad en la entrega de bienes y servicios, y la economía en la operación de los procesos del Fondo, en aras de su desempeño.
- **Debilidad y Amenaza:** Elementos internos (debilidad) o externos (amenaza) que deben mejorar o sustituirse por otros, en aras de alcanzar la eficacia en los resultados, la eficiencia y la calidad en la entrega de bienes y servicios, y la economía en la operación de los procesos del Fondo, en pro de su desempeño.
- **Recomendaciones:** Sugerencia de acciones que permitan abordar cada debilidad o amenaza para convertirla en una fortaleza u oportunidad.

Se excluye del análisis el tema "uno" correspondiente a las características del Programa Presupuestario, dado que es de tipo introductorio.

Tema: Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario		
Fortaleza y Oportunidad	**Referencia (pregunta)**	**Recomendación**
1. La alineación del programa con los ejes del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027 asegura la pertinencia y relevancia de su diseño.	1	No Aplica
2. El diagnóstico inicial identifica de manera clara las deficiencias de infraestructura educativa como una problemática prioritaria.	2	
Debilidad y amenazas	**Referencia (pregunta)**	**Recomendación:**
1. Los diagnósticos utilizados presentan limitaciones en cuanto a su actualización y nivel de detalle.	1	Fortalecer el diagnóstico actualizando los datos de cobertura a mediano y largo plazo, así como a los beneficiarios de impacto (Alumnos y estudiantes) de acuerdo con las últimas estadísticas disponibles.

Tema: Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario		
Fortaleza y Oportunidad	**Referencia (pregunta)**	**Recomendación**
1. La lógica vertical de la MIR asegura una adecuada relación entre los objetivos generales y los resultados esperados.	6	No aplica
2. Los indicadores estratégicos son claros y medibles, lo que permite un seguimiento confiable del impacto del programa.	9	
3. La existencia de medios de verificación definidos garantiza la disponibilidad de información para el monitoreo.	10	

Debilidad y amenazas	Referencia (pregunta)	Recomendación:
1. La lógica horizontal presenta inconsistencias en la vinculación entre los componentes y los resultados esperados.	5	Revisar y ajustar la relación entre componentes e indicadores para garantizar una mayor coherencia interna en la MIR.
2. Algunos indicadores no son completamente relevantes para los objetivos planteados, lo que afecta su utilidad como herramientas de seguimiento.	7	Redefinir los indicadores menos relevantes para alinearlos mejor con los objetivos del programa y evitar redundancias.

Tema: Cobertura y Focalización		
Fortaleza y Oportunidad	**Referencia (pregunta)**	**Recomendación**
1. La población objetivo está claramente definida, lo que permite identificar a los beneficiarios prioritarios.	13	No aplica
2. La cobertura del programa incluye regiones rurales e indígenas, alineándose con las prioridades estatales de equidad.	14	
Debilidad y amenazas	**Referencia (pregunta)**	**Recomendación:**
1. La cobertura en niveles medio superior y superior es limitada en comparación con nivel básico.	13	Rediseñar los criterios de asignación de recursos para incluir proporcionalmente a los niveles educativos menos atendidos.
2. Los mecanismos de focalización actuales no siempre garantizan la atención de las comunidades más necesitadas.	14	Implementar criterios más específicos para focalizar recursos en zonas de mayor vulnerabilidad, basados en datos recientes y participativos.

Tema: Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos		
Fortaleza y Oportunidad	**Referencia (pregunta)**	**Recomendación**
Debilidad y amenazas	**Referencia (pregunta)**	**Recomendación:**
1. La falta de evidencia sobre programas complementarios o sinérgicos limita las oportunidades de colaboración interinstitucional.	15	Implementar un diagnóstico detallado para identificar programas similares a nivel estatal y federal.
2. La falta de coordinación entre diferentes niveles de gobierno podría reducir la eficiencia y el alcance del programa.	15	Promover reuniones intergubernamentales para alinear objetivos y acciones en materia de infraestructura educativa.

Anexo 2. Aspectos susceptibles de mejora

Aspectos Susceptibles de Mejora	Clasificación				Priorización		
	AE	AI	AID	AIG	Alto	Medio	Bajo
1. Actualizar periódicamente el diagnóstico del programa para identificar necesidades emergentes y adaptar las estrategias de intervención.	X				X		
2. Establecer un sistema formal de coordinación con otros programas públicos para evitar duplicidades y generar sinergias.			X		X		
3. Diseñar e implementar mecanismos para fortalecer los medios de verificación de los indicadores de la MIR.		X				X	
4. Promover la capacitación de personal local en regiones marginadas para garantizar una implementación eficiente.				X	X		

En donde:

- **Aspectos específicos (AE):** aquellos cuya solución corresponde a la unidad administrativa específica de la unidad responsable del Programa Presupuestario (para el caso, de la ejecución del Fondo);
- **Aspectos institucionales (AI):** aquellos que requieren de la intervención de varias unidades administrativas dentro de la misma dependencia o Ente Público, para su solución;
- **Aspectos interinstitucionales (AID):** aquellos que para su solución se deberá contar con la participación de unidades administrativas ubicadas en otra dependencia o Ente Público; y
- **Aspectos intergubernamentales (AIG):** aquellos que demandan la intervención del Gobierno Federal (aparte del Ente Público Estatal responsable de la ejecución de los recursos del Fondo) para su solución.

Anexo 3. Hallazgos

Diseño del programa en cuanta a:	
Ruta de referencia	**Hallazgo**
Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.	• El Programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad está bajo la responsabilidad del Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), cuya misión es atender la insuficiencia y el deterioro de infraestructura educativa en los niveles básico, medio superior y superior, con énfasis en garantizar entornos adecuados para el aprendizaje. • El programa se encuentra alineado con el Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, en el eje estratégico de disminuir desigualdades mediante la mejora en infraestructura educativa, lo que refuerza su relevancia para atender las prioridades estatales. • A pesar de contar con un diagnóstico general de necesidades de infraestructura, no se identificaron herramientas actualizadas que permitan priorizar de manera específica a las comunidades con mayores rezagos en infraestructura educativa. Esto limita la capacidad del programa para focalizar los recursos de forma estratégica.
Lógica vertical Ascendente.	• La lógica vertical de la MIR del Programa Presupuestario "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" es clara en sus niveles Fin, Propósito, Componentes y Actividades. Sin embargo, se identificaron inconsistencias en algunos supuestos que limitan la validación completa de la lógica vertical, como la falta de claridad en la relación entre actividades y componentes en los niveles Medio Superior y Superior. • Aunque los objetivos de la MIR están redactados según la Metodología del Marco Lógico (MML), algunos componentes no están completamente definidos como bienes o servicios entregables, lo que dificulta su vinculación directa con los propósitos establecidos. • Los indicadores estratégicos cumplen con los criterios CREMAA (Claridad, Relevancia, Economía, Monitoreabilidad, Adecuación y Aportación Marginal), pero en los niveles Medio Superior y Superior, su monitoreo puede complicarse debido a la falta de especificidad en las fuentes de información y los medios de verificación. • Las Fichas Técnicas de los indicadores incluyen los elementos mínimos requeridos, pero no todos los indicadores reflejan adecuadamente los resultados esperados en términos de impacto educativo. • Las fuentes de información y medios de verificación son claros y están disponibles, pero en algunos casos no se asegura que sean suficientes para garantizar la confiabilidad y validez de los datos recolectados.
Lógica Horizontal.	• Los indicadores de la MIR del Programa Presupuestario "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" están diseñados para medir resultados, pero no siempre existe una correlación directa entre los indicadores de actividades y los indicadores de componentes. Esto debilita la capacidad del programa para reflejar avances tangibles hacia el cumplimiento de sus propósitos. • Se identificaron inconsistencias en los indicadores relacionados con la cobertura, ya que los niveles básicos, medio superior y superior no tienen metas que reflejen una distribución equitativa de recursos e impacto. Esto afecta la claridad en la lógica horizontal del programa. • Aunque la coherencia entre las metas planteadas en los indicadores de propósito y componentes es adecuada, no todos los indicadores cuentan con medios de verificación que garanticen la precisión de los datos para monitorear avances. • Los supuestos asociados a los indicadores de propósito y componentes no detallan adecuadamente los riesgos operativos y externos que podrían afectar la ejecución del programa. Esto limita la capacidad del programa para anticipar y mitigar posibles barreras.

Diseño del programa en cuanta a:	
Ruta de referencia	**Hallazgo**
Cobertura y focalización.	• El programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad beneficia principalmente a instituciones educativas de nivel básico, alcanzando una cobertura del 10.37% de las escuelas públicas en esta vertiente. Sin embargo, los niveles medio superior y superior presentan una cobertura considerablemente más baja, con valores de 2.35% y 15.79% respectivamente, lo que evidencia una disparidad significativa en la distribución de los recursos. • La focalización de los recursos es adecuada en zonas rurales e indígenas del nivel básico, cumpliendo con los criterios de equidad establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027. No obstante, en niveles medio superior y superior, los mecanismos de focalización carecen de estrategias claras para atender las necesidades de las áreas con menor acceso a infraestructura educativa.
Complementariedades y/o coincidencias con otros Programas Presupuestarios.	• No se identificó evidencia documental que respalde la existencia de complementariedades o coincidencias con otros programas presupuestarios en la entidad. Esto refleja una falta de análisis previo sobre posibles sinergias o duplicidades con programas de nivel estatal o federal. • Aunque el programa está alineado con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, no se identificaron acciones coordinadas con programas como el Programa Nacional de Reconstrucción u otros relacionados con infraestructura educativa, lo que representa una oportunidad perdida para maximizar el impacto de los recursos. • No se cuenta con mecanismos establecidos para evaluar o coordinar acciones con otros programas públicos que operan en la entidad. Esta ausencia de coordinación podría derivar en solapamientos o duplicidades en las áreas de intervención. • La carencia de un marco de colaboración interinstitucional limita el alcance del programa y su capacidad para optimizar los recursos destinados a infraestructura educativa.
Principales fortalezas y oportunidades encontradas (la más relevante por tema analizado)	La alineación del programa con los ejes del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027 asegura la pertinencia y relevancia de su diseño
	Los indicadores estratégicos son claros y medibles, lo que permite un seguimiento confiable del impacto del programa.
	La población objetivo está claramente definida, lo que permite identificar a los beneficiarios prioritarios.
Principales debilidades y amenazas encontradas (la más relevante por tema analizado)	Los diagnósticos utilizados presentan limitaciones en cuanto a su actualización y nivel de detalle
	La lógica horizontal presenta inconsistencias en la vinculación entre los componentes y los resultados esperados.
	La cobertura en niveles medio superior y superior es limitada en comparación con nivel básico.
	La falta de evidencia sobre programas complementarios o sinérgicos limita las oportunidades de colaboración interinstitucional.

Diseño del programa en cuanta a:	
Ruta de referencia	**Hallazgo**
Principales recomendaciones sugeridas (la más relevante por tema analizado)	Fortalecer el diagnóstico actualizando los datos de cobertura a mediano y largo plazo, así como a los beneficiarios de impacto (Alumnos y estudiantes) de acuerdo con las últimas estadísticas disponibles.
	Revisar y ajustar la relación entre componentes e indicadores para garantizar una mayor coherencia interna en la MIR.
	Implementar criterios más específicos para focalizar recursos en zonas de mayor vulnerabilidad, basados en datos recientes y participativos.
	Implementar un diagnóstico detallado para identificar programas similares a nivel estatal y federal.
Aspectos susceptibles de mejora de nivel prioritario (alto) a atender	1. Actualizar periódicamente el diagnóstico del programa para identificar necesidades emergentes y adaptar las estrategias de intervención.
	2. Establecer un sistema formal de coordinación con otros programas públicos para evitar duplicidades y generar sinergias.
	3. Diseñar e implementar mecanismos para fortalecer los medios de verificación de los indicadores de la MIR.
	4. Promover la capacitación de personal local en regiones marginadas para garantizar una implementación eficiente.

Capítulo II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario		
No. de pregunta	**Pregunta**	**Valor**
1	¿El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el Programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información? a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida. b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.	3
2	¿Existe un diagnóstico del problema que atiende el Programa que describa de manera específica: a) Causas, efectos y características del problema, b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema, c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema	4
3	¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo?	4
4	El Fin del Programa está vinculado con los objetivos del Programa General de Desarrollo de CDMX, considerando que: a) Existen conceptos comunes entre el Fin y los objetivos del Programa General de Desarrollo. b) El logro del Fin contribuye al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del Programa General de Desarrollo.	4
	VALORACIÓN DEL CAPÍTULO 2	**11**

Capítulo III. Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario		
5	¿El programa se sustenta en un documento normativo en donde es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?	3
6	¿Los objetivos del resumen narrativo de la MIR del Programa están enunciados según las reglas de redacción de la Metodología del Marco Lógico?	4
7	¿La lógica vertical de la MIR del Programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara?	2
8	¿Los indicadores estratégicos y de gestión cumplen con los criterios de validación?	4
9	¿Las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa Presupuestario cuentan con la siguiente información?: a) Nombre del Indicador. b) Definición del Indicador. c) Método de cálculo. d) Unidad de Medida. e) Frecuencia de Medición. f) Línea base. g) Metas. h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).	4
10	¿Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características?: a) Cuentan con unidad de medida. b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas. c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.	4
11	¿Las fuentes de información y los medios de verificación de cada indicador son claros y están disponibles? Y ¿Cumplen con las siguientes características? a) Las Fuentes de información se identifican como bases de datos y su nomenclatura es clara. b) Los Medios de Verificación señalan el sitio en donde se deposita la información sobre el cumplimiento de las metas de los indicadores.	4
12	¿La lógica horizontal de la MIR del Programa Presupuestario es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara bajo los siguientes criterios?: a) los indicadores definidos para evaluar los objetivos a los que están vinculados, permiten efectuar el seguimiento en la frecuencia de la medición, así como la adecuada evaluación en el logro de los mismos. b) Los indicadores evalúan un aspecto sustantivo de los objetivos. c) Las fuentes de Información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores. d) Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes, y permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente.	4
	VALORACIÓN CAPÍTULO 3	**29**

Capítulo IV. Cobertura y Focalización		
13	La población potencial y objetivo, está definida en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características: a) Unidad de medida. b) Están cuantificadas. c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información. d) Se define un plazo para su revisión y actualización.	4
14	Existe información que permita conocer quiénes reciben los componentes del programa (o padrón de beneficiarios) que: a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo. b) Incluya el tipo de bien o servicio otorgado. c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo. d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.	4
	VALORACIÓN CAPÍTULO 4	**8**
	TOTAL	**52**

Cada una las preguntas metodológicas vinculadas a los capítulos de evaluación fueron valoradas con una calificación final de 0.45, lo cual nos indica un resultado moderado-bajo en materia de diseño, lo cual implica que el programa presenta algunos elementos a mejorar, como se observa en la tabla siguiente.

Resultados de la Evaluación				
Tema	**Número de Preguntas (NP)**	**Ponderación (P)**	**Valores Obtenidos por Tema Evaluado Máximo = 56**	**Calificación de la Evaluación Máximo= 1**
Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario	4	0.29	15	0.27
Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario	8	0.57	29	0.52
Cobertura y Focalización	2	0.14	8	0.14
Totales	**14**	**1**	**52**	**0.93**

Anexo 4. Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones (CONAC)

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: B088 Evaluación en Materia de Diseño del Programa Presupuestario "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la calidad" Financiado con recursos del FAM-IE	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01 de julio del 2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): noviembre del 2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Arq. Marciano Calata Vargas	Unidad administrativa: Dirección de Planeación

1.5 Objetivo general de la evaluación:

- Valorar el diseño de los Programas Presupuestarios a fin de proveer información que confirme o mejore su coherencia, viabilidad y evaluabilidad, mediante la aplicación de la lectura Lógica Vertical Ascendente y Lógica Horizontal de la Metodología del Marco Lógico, así como de las disposiciones normativas aplicables.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Analizar la justificación de la creación y diseño del Programa Presupuestario;
- Identificar y analizar su vinculación con la Planeación del Desarrollo Sostenible Estatal;
- Analizar la consistencia de su diseño o análisis de la estrategia, y la normatividad aplicable;
- Verificar la definición y cuantificación de la Población objetivo y atendida, y en su caso, los mecanismos de incorporación;
- Identificar posibles complementariedades, coincidencias o duplicidades con otros Programas Presupuestarios Estatales o Federales.
- Identificar aspectos a mejorar en su diseño.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La metodología establecida en los *Términos de Referencia* (TdR) para la *Evaluación en Materia de Diseño* está basada en las buenas prácticas del Consejo Nacional de Evaluación de la Política social (CONEVAL), y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), por tanto, el informe de evaluación consta de un total de 15 preguntas metodológicas agrupadas en los temas de análisis referentes a los capitulas entes señalados, con análisis exploratorios, descriptivos y/o explicativos de acuerdo con las evidencias proporcionadas. Cada una de las preguntas metodológicas donde aplique una valoración, se basa en la selección de uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta cuando es afirmativa y, en caso de que sea negativa, se deberá seleccionar el valor de "cero" correspondiente a "inexistente", con base en la tabla siguiente:

Nivel	Valor
Destacado	4
Adecuado	3
Moderado	2
Inadecuado (Replantear)	1
Inexistente	0

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios_ Entrevistas_ Formatos_ Otros_X_ Especifique: Evidencias de gabinete e información oficial en portales de internet.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

- Técnica de investigación cualitativa. - Esta técnica nos permite llegar a soluciones fidedignas para los problemas planteados a través de la obtención, análisis e interpretación planificada y sistemática de los datos; y
- Técnica de investigación documental. - Esta técnica recopila antecedentes a través de documentos gráficos oficiales o de trabajo, cualquiera que éstos sean.

2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario:

- El programa Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad está diseñado para atender el problema del deterioro y la insuficiencia en infraestructura educativa en los niveles básico, medio superior y superior.

  En los documentos que acompaña el INIFE como evidencia, respecto al árbol de problemas a Nivel Básico (los planteles educativos de tipo básico en el país no cuentan con infraestructura física educativa adecuada) y Nivel Básica con FAM potenciado (falta de cobertura en la infraestructura física para educación básica) como evidencia, se identifica que los planteles educativos públicos para la educación básica "no cuentan con infraestructura física educativa adecuada". Este problema afecta directamente la calidad educativa y la seguridad de los estudiantes en dichos planteles. De acuerdo con los términos de referencia (TdR), se cumple con la formulación del problema como un hecho negativo, y se presenta como una situación reversible a través de intervenciones en infraestructura.

  En los documentos presentados por el INIFE, se identifican claramente las causas, efectos y características del problema que atiende este Programa de Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad.

  De tal forma que, para el nivel básico, el problema central identificado es que "los planteles educativos públicos de tipo básico en el país no cuentan con infraestructura física educativa adecuada. Esto ocasiona una "disminución en el aprovechamiento de la educación" y "uso inadecuado de la infraestructura física educativa por los alumnos". Las causas principales incluyen la "falta de proyectos en el desarrollo y/o mantenimiento de la infraestructura física de planteles educativos de tipo básico", así como el "rezago en la atención de la infraestructura física educativa de los planteles.

Lógica vertical Ascendente:

- La lógica vertical presenta consistencia parcial entre actividades, componentes y propósito. Se identificaron debilidades en los supuestos, pues no se especifican acciones externas necesarias para garantizar el cumplimiento del propósito del programa.
- Los objetivos del programa no cuentan con indicadores suficientemente precisos para validar la relación causal entre las actividades y los componentes, especialmente en los niveles medio superior y superior.

Lógica Horizontal:

- Los indicadores incluidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) son coherentes en términos generales, pero no todos cumplen con los criterios CREMAA (Claridad, Relevancia, Economía, Monitoreabilidad, Adecuación y Aportación Marginal).
- Se requiere fortalecer los medios de verificación y garantizar que las fuentes de información sean actualizadas, suficientes y accesibles.

Cobertura y focalización: La cobertura del programa es heterogénea. Mientras que el nivel básico presenta un alcance superior al 10%, los niveles medio superior y superior muestran una cobertura significativamente menor.

De tal forma que, para el nivel básico, el problema central identificado es que "los planteles educativos públicos de tipo básico en el país no cuentan con infraestructura física educativa adecuada. Esto ocasiona una "disminución en el aprovechamiento de la educación" y "uso inadecuado de la infraestructura física educativa por los alumnos". Las causas principales incluyen la "falta de proyectos en el desarrollo y/o mantenimiento de la infraestructura física de planteles educativos de tipo básico", así como el "rezago en la atención de la infraestructura física educativa de los planteles.

En el nivel medio superior y superior, el problema se centra en la "infraestructura educativa insuficiente en las Instituciones Públicas de Educación Media Superior y Superior para incrementar su matrícula anual, por Entidad Federativa y a nivel Nacional". Entre las causas se identifican la "falta de rehabilitación, construcción y/o equipamiento obsoleto o inadecuado", así como "costos elevados para la expansión y rehabilitación de las instituciones". Los efectos incluyen un "incremento de la deserción/no absorción en la Educación Media Superior y Superior" y "baja cobertura de la demanda de los servicios educativos entre entidades federativas y grupos de población".

Respecto a la cuantificación y características de la población que presenta el problema, en el nivel básico, se identifican 3,195 planteles de educación básica en el Estado de Nayarit. De ellos, un porcentaje significativo presenta problemas de infraestructura, afectando a una población estudiantil de aproximadamente 244,555 estudiantes de entre 3 y 17 años. En el nivel medio superior y superior, la problemática afecta a 50,551 jóvenes en 454 escuelas de educación media superior, y a 52,491 alumnos en 110 escuelas de nivel superior.

La problemática de infraestructura educativa afecta a planteles distribuidos en las cinco regiones geográficas del estado de Nayarit: Norte, Centro, Sierra, Sur y Costa Sur. Estas regiones incluyen localidades rurales y urbanas que presentan disparidades en el acceso a infraestructura adecuada, especialmente en comunidades rurales e indígenas

Complementariedades y/o coincidencias con otros Programas Presupuestarios:

- No se identificó Programas en los diferentes órdenes de Gobierno que puedan ser complementarios, o que tengan coincidencia, sinergia o duplicidad de acciones.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del Programa Presupuestario, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El programa está alineado con el Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, lo que refuerza su pertinencia y contribuye a reducir las brechas de desigualdad en infraestructura educativa.
- La cobertura en nivel básico ha logrado atender un porcentaje significativo de escuelas públicas, priorizando zonas rurales e indígenas.
- La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) presenta indicadores estratégicos que permiten evaluar de manera general el cumplimiento de objetivos.

2.2.2 Oportunidades:

- La posibilidad de articular el programa con otros programas federales o estatales de infraestructura educativa para maximizar recursos y evitar duplicidades.
- La actualización de los diagnósticos territoriales permitiría mejorar la focalización de intervenciones en regiones con mayor rezago.
- Fortalecer los medios de verificación de los indicadores incrementaría la transparencia y confiabilidad en la medición de resultados.

2.2.3 Debilidades:

- La cobertura limitada en los niveles medio superior y superior refleja una disparidad en la asignación de recursos y atención a estos niveles educativos.
- Falta de diagnósticos actualizados que permitan identificar con precisión las necesidades más apremiantes en infraestructura.
- Inconsistencias en los supuestos de la MIR, lo que limita la viabilidad de la lógica vertical y horizontal del programa.

2.2.4 Amenazas:

- Dependencia de recursos presupuestarios estatales y federales, lo que puede limitar la continuidad del programa ante recortes presupuestales.
- La falta de coordinación interinstitucional podría generar duplicidades de acciones o desaprovechamiento de recursos.
- Los cambios en las prioridades políticas pueden afectar la implementación y sostenibilidad del programa a largo plazo.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

Identificación de las características del Programa Presupuestario

El programa presupuestal "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" se gestiona bajo la responsabilidad del Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE). Su diseño pretende atender las deficiencias de infraestructura educativa en distintos niveles: básico, media superior y superior, con un enfoque claro en reducir las brechas en la calidad y accesibilidad de la educación pública en el estado de Nayarit.

Se identificaron varios objetivos dentro del marco del programa, centrados en mejorar la infraestructura de los planteles educativos. En particular, se busca garantizar que los estudiantes cuenten con entornos adecuados para el aprendizaje, lo cual es una premisa básica para asegurar una educación de calidad.

El programa también se vincula con los ejes rectores del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, donde destaca la mejora en infraestructura educativa como una herramienta crucial para disminuir la pobreza y desigualdad. Este enfoque es especialmente relevante en las regiones rurales e indígenas del estado, donde las condiciones de infraestructura educativa han quedado rezagadas.

Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario

El programa surge como respuesta a la necesidad imperante de mejorar la infraestructura educativa en el estado, con el fin de asegurar que los planteles cuenten con condiciones óptimas para el desarrollo de actividades académicas. La deficiencia de infraestructura educativa, tanto en el nivel básico como en los niveles media superior y superior, ha sido un problema identificado de forma cuantitativa y cualitativa en la documentación del INIFE.

A través de la evidencia proporcionada, se ha demostrado que la falta de infraestructura adecuada impacta de manera directa la calidad educativa, así como el acceso a la misma, sobre todo en comunidades marginadas. Esta situación justifica la intervención del programa en las distintas regiones del estado, con un énfasis particular en la rehabilitación y construcción de instalaciones en áreas rurales.

El diseño del programa responde a estas problemáticas al priorizar la construcción, rehabilitación y equipamiento de espacios educativos que permitan un entorno adecuado para el aprendizaje. Asimismo, los objetivos del programa están alineados con los ejes rectores del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, particularmente en lo referente a disminuir las desigualdades sociales mediante la mejora en la infraestructura pública.

Se constató que el diseño del programa incluye metas específicas y medibles, lo que refleja un enfoque claro hacia el logro de resultados. No obstante, se identificaron oportunidades para fortalecer los diagnósticos utilizados, dado que estos no siempre consideran de manera suficiente las variaciones en las necesidades locales y las condiciones específicas de las comunidades más vulnerables. Esto subraya la importancia de mantener un enfoque adaptativo que permita ajustar las intervenciones a contextos particulares.

No obstante, aunque se presentan las causas y efectos del problema que se pretende atender, se identificó la necesidad de un diagnóstico situacional más exhaustivo, el cual podría fortalecer la vinculación entre la problemática, los objetivos y los medios para su solución, conforme a los lineamientos de la Metodología del Marco Lógico (MML).

Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario

El programa de "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" presenta una estructura lógica en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), que alinea de manera general los objetivos, componentes y actividades con la consecución del propósito del programa. No obstante, al igual que se identificó en la evaluación del diagnóstico del programa, la consistencia interna de la matriz requiere mejoras significativas en cuanto a la claridad de los objetivos y la representación adecuada de los mismos en los indicadores propuestos.

Un área de mejora observada se relaciona con la claridad en la redacción de algunos indicadores, particularmente aquellos relacionados con los resultados a nivel de propósito y fin, los cuales presentan ambigüedades que dificultan la medición precisa de los avances del programa. Además, se identificaron inconsistencias en la definición de metas específicas para algunos indicadores, lo que puede generar problemas en la evaluación del cumplimiento de los objetivos planteados.

Por otro lado, se observó que, aunque la mayoría de los indicadores cuentan con fuentes de información y medios de verificación identificados, en algunos casos estos no especifican de manera clara los mecanismos para la obtención de la información requerida, lo que afecta la confianza en la transparencia y confiabilidad de los datos. Estas debilidades pueden comprometer la validez de las evaluaciones futuras y la capacidad del programa para demostrar sus logros de manera objetiva.

Para fortalecer la consistencia de la matriz, se recomienda una revisión exhaustiva de los indicadores, enfocándose en asegurar que estos cumplan con los criterios CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Auditable) emitidos por el CONAC. Asimismo, sería beneficioso definir con mayor precisión las metas asociadas a cada indicador y garantizar la identificación de fuentes de información robustas que permitan un seguimiento efectivo del progreso del programa.

Cobertura y Focalización

El programa "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" carece de una definición precisa sobre la población objetivo o áreas geográficas de enfoque en la documentación presentada. Si bien se mencionan mejoras en infraestructura educativa, no se especifica claramente a qué tipo de instituciones educativas se dirigirán estas acciones, ni tampoco se establece si existe alguna prioridad en cuanto a la ubicación geográfica de dichas instituciones, como zonas rurales, marginadas o de alta vulnerabilidad.

La falta de definición de una población o área de enfoque afecta la capacidad del programa para priorizar adecuadamente sus recursos y asegurar que las intervenciones se realicen en las instituciones que más lo requieren. Además, dificulta la posibilidad de evaluar el impacto del programa, ya que no se cuenta con una base clara de beneficiarios que permita medir de forma objetiva el cambio en las condiciones de infraestructura educativa en dichas instituciones.

Para mejorar este aspecto, sería conveniente realizar un diagnóstico más detallado que permita identificar las necesidades específicas en términos de infraestructura dentro del sector educativo. Este diagnóstico debería incluir un análisis territorial y socioeconómico que permita focalizar el programa en aquellas regiones o instituciones que presenten mayores carencias en términos de calidad de infraestructura, asegurando así que los recursos se utilicen de manera eficiente y efectiva.

Por otra parte, la identificación de duplicidades o solapamientos con otros programas es esencial para evitar la redundancia en la asignación de recursos y garantizar que las intervenciones públicas sean complementarias en lugar de repetitivas. En este sentido, un análisis comparativo con otros programas de infraestructura educativa podría generar un enfoque más estratégico y coordinado, que maximice el impacto de las acciones del gobierno.

Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos

En la revisión documental proporcionada para la evaluación del programa "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad", no se identificó evidencia que permita establecer la existencia de coincidencias, complementariedades o duplicidades con otros programas públicos, ya sea a nivel federal, estatal o municipal. Esta ausencia de análisis representa una oportunidad de mejora para el programa, ya que no se ha determinado si existen otras intervenciones gubernamentales con objetivos similares que pudieran fortalecer las acciones del programa evaluado o, por el contrario, generar solapamientos innecesarios en los recursos asignados.

La identificación de coincidencias o complementariedades con otros programas es fundamental para maximizar los impactos de las intervenciones públicas, optimizar el uso de recursos y evitar duplicidades que puedan generar ineficiencias. En este sentido, sería recomendable que el programa realice una revisión exhaustiva de otros programas federales y estatales relacionados con la mejora de la infraestructura educativa, como el Programa Nacional de Reconstrucción, para determinar posibles sinergias o áreas de colaboración. Este análisis también contribuiría a una mejor articulación de los esfuerzos en beneficio de la población estudiantil.

Conclusión general.

El Programa Presupuestario "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad" demuestra ser una herramienta relevante y necesaria para abordar las deficiencias en la infraestructura educativa en el estado de Nayarit. Su diseño responde de manera adecuada a los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027, priorizando la creación de entornos escolares adecuados para garantizar una educación de calidad y promover la equidad educativa, especialmente en regiones marginadas y rurales.

La evaluación permitió identificar fortalezas significativas, como la alineación estratégica del programa con los objetivos estatales, la existencia de un marco normativo sólido y la capacidad del programa para atender una problemática prioritaria. Sin embargo, también se detectaron áreas de mejora relacionadas con la actualización de diagnósticos, la focalización de las intervenciones y la necesidad de fortalecer los mecanismos de monitoreo y evaluación.

Asimismo, se destacó la importancia de optimizar la asignación de recursos para garantizar un impacto significativo en las comunidades con mayores rezagos, así como la necesidad de explorar alternativas de financiamiento que complementen los recursos actuales y aseguren la sostenibilidad del programa a largo plazo.

En conclusión, el programa tiene un diseño coherente y viable, y su implementación puede generar impactos positivos en el sistema educativo estatal. No obstante, será esencial abordar las áreas de mejora identificadas para maximizar su efectividad y garantizar que sus beneficios lleguen a las comunidades más necesitadas. Este esfuerzo no solo consolidará el programa como una política pública exitosa, sino que también contribuirá al desarrollo integral del estado.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Es necesario realizar estudios periódicos para identificar con precisión las necesidades de infraestructura educativa, especialmente en los niveles medio superior y superior, donde la cobertura es insuficiente. Estos diagnósticos deben incluir información desglosada por regiones prioritarias y población objetivo.

Se recomienda mejorar la lógica vertical y horizontal del programa, asegurando que los objetivos, componentes y actividades estén alineados y claramente definidos. Además, fortalecer las fichas técnicas de los indicadores, incluyendo fuentes de información verificables y medios de monitoreo que faciliten la medición del impacto del programa.

Diseñar mecanismos de coordinación interinstitucional con programas federales y estatales relacionados con infraestructura educativa para evitar duplicidades y maximizar recursos. Es necesario formalizar convenios de colaboración para fortalecer la operación del programa.

Implementar estrategias específicas de intervención para zonas rurales e indígenas, donde las brechas de infraestructura educativa son más amplias. La asignación de recursos debe realizarse con base en criterios de vulnerabilidad y cobertura territorial.

Establecer un sistema dinámico que permita dar seguimiento a la implementación del programa, evaluando periódicamente sus resultados y realizando ajustes oportunos. Este sistema debe contar con herramientas tecnológicas para la recopilación y análisis de datos actualizados.

4. Datos del Evaluador Externo
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Arturo Alejandro Preciado Marín.
4.2 Cargo: Subdirector Gasto Público, PbR y SED.
4.3 Institución a la que pertenece: Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas.
4.4 Principales colaboradores: Ricardo Ayala Villagrana.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: apreciadom@indetec.gob.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (33) 36695550 (Extensión: 604)

5. Identificación del (los) Programa(s) Presupuestario(s)	
5.1 Nombre del (los) Programa(s) B088Presupuestario(s) evaluado(s): Evaluación en Materia de Diseño del Programa Presupuestario "Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la calidad" Financiado con recursos del FAM-IE	
5.2 Siglas: No Aplica.	
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s) Presupuestario(s):	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s) Presupuestario(s):	
Poder Ejecutivo_ Poder Legislativo_ Poder Judicial_ Ente Autónomo_	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s) Presupuestario(s):	
Federal_ Estatal_ Local_	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s) Presupuestario(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) Presupuestario(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) Presupuestario(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Arq. Marciano Calata Vargas dir.planeacion@inifenayarit.com 311 1471333	Unidad administrativa: Dirección de Planeación.

6. Datos de Contratación de la Evaluación
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa____ 6.1.2 Invitación a tres____ 6.1.3 Licitación Pública Nacional_ 6.1.4 Licitación Pública Internacional____ 6.1.5 Otro: (Señalar)_X_ Convenio de Colaboración Institucional entre el Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas, (INDETEC)
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación*: Secretaría de Desarrollo Sustentable.
6.3 Costo total de la evaluación: $160,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento: Subsidio Estatal.

7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://www.inifenay.gob.mx
7.2 Difusión en internet del formato*: https://www.inifenay.gob.mx

Anexo 5. Fuentes de Información

Fuentes de Información Primarias	
No.	**Nombre**
1	Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.
2	Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Características del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.
3	Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Árbol de Problemas de los diferentes niveles del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad. Evidencia de Gabinete.
4	Gobierno del Estado de Nayarit. Programa estratégico institucional del INIFE, derivado del Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2021-2027 con visión estratégica de largo plazo. Evidencia de Gabinete.
5	Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Matrices de Indicadores de Resultados (MIR) de los diferentes niveles del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad (Básico, Básica, Media Superior y Superior). Evidencia de Gabinete.
6	Gobierno del Estado de Nayarit; Instituto Nayarita para la Infraestructura Física Educativa (INIFE), Fichas técnicas de los diferentes niveles del Programa Fortalecimiento a la Infraestructura Educativa para la Calidad (Básico, Básica, Media Superior y Superior). Evidencia de Gabinete.

Fuentes de Información Secundarias	
No.	**Nombre**
1	Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) Formulación de programas con la metodología de marco lógico. Recuperado de: https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/5507/S1100211_es.pdf.
2	Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados. Recuperado de: https://www.gob.mx/shcp/documentos/guia-para-el-diseno-de-la-matriz-de-indicadores-para-resultados.
3	Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico. Recuperado de: https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf.

Anexo 6. Fichas Técnicas de Indicadores

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 1				
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]				
Ramo administrativo 1.1	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**			
Unidad responsable del Pp 1.2	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**			
Clasificación del Pp 1.3	**B (Provisión de bienes públicos)**			
Denominación del Pp 1.4	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**			
Nombre de la Matriz 1.5	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)			
Alineación con el PED y sus Programas 2				
Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2.1				
Eje de política pública al que contribuye el Pp 2.1.1	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**			
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp 2.1.2	**Eje General ER2-5 Educación**			
Programas del Plan Estatal de Desarrollo 2.2				
Tipo de Programa 2.2.1	**Sectorial**	Programa 2.2.2	**Disminuir el Rezago Educativo**	
Objetivo del Programa 2.2.3	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**			
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad 2.3				
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.				
Matriz de Indicadores para Resultados 3				
Resumen Narrativo 3.1				
Objetivo al que corresponde el indicador 3.1.1	Contribuir a incrementar la calidad educativa en Nayarit a través del mejoramiento de la infraestructura	Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico 3.1.2	Fin X	
			Propósito	
			Componente	
			Actividad	
Indicador 3.2				
Datos de identificación del indicador 3.2.1				
Orden 3.2.1.1	F1	Nombre del indicador 3.2.1.2	**Porcentaje de infraestructura física educativa ejecutada**	
Dimensión del indicador 3.2.1.3		Eficacia	Tipo de indicador para resultados 3.2.1.4	Estratégico

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determina el nivel de cobertura sobre la infraestructura física educativa básica y su incremento por periodo de tiempo, (incluye construcción, rehabilitación y equipamiento)	**(Escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura en el año actual/ Total de escuelas de tipo básico en el Estado) * 100**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Porcentaje	Relativa
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	Anual
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2020**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	233734

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	Calificación 3.2.2.2	Justificación 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen año anterior donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador
Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia

Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	**danielagilavila@gmail.com**				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**
Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**No**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Los contratistas y/o proveedores cumplen con los tiempos y condiciones establecidas en los contratos de las obras. La ejecución de las obras se lleven acabo en tiempo y forma.					
Línea base 3.2.4.2					
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3	
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3		
2022	**21.84%**	**498**	**2280**	**Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM, FAM POTENCIADO Y RECURSO ESTATAL**	
Justificación línea base 3.2.4.2.4					
Parámetros de semaforización 3.2.4.3					
Tipo de valor 3.2.4.3.1				Términos porcentuales	
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	25	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	10		
Meta sexenal 3.2.4.4					
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)		
2027	**28.47%**	**720**	**2529**	***Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM REGULAR Y FAM POTENCIADO la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***	

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**28.47%**	**720**	**2529**	***Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM REGULAR Y FAM POTENCIADO***
2022 3.2.4.5.1.2	**21.84%**	**498**	**2280**	***Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM, FAM POTENCIADO Y RECURSO ESTATAL***
2023 3.2.4.5.1.3	**21.84%**	**498**	**2280**	***Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM REGULAR Y FAM POTENCIADO la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***
2024 3.2.4.5.1.4	**21.84%**	**498**	**2280**	***Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM REGULAR Y FAM POTENCIADO la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***
2025 3.2.4.5.1.5	**21.84%**	**498**	**2280**	***Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM REGULAR Y FAM POTENCIADO la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***
2026 3.2.4.5.1.5	**21.84%**	**498**	**2280**	***Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM REGULAR Y FAM POTENCIADO la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***
2027 3.2.4.5.1.6	**21.84%**	**498**	**2280**	***Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM REGULAR Y FAM POTENCIADO la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)				
Periodo 2				
Periodo 3				
Periodo 4	**21.84%**	**498**	**2280**	***ANUAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura en el año actual	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	Anual
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Anual	Estatal
Método de recopilación de datos 3.2.5.7	2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos	

Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	Programa General de Obra del ejercicio actual. Oficios de aprobación. Contratos de obra. Registros administrativos del INIFE.	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	Dependencia	Unidad Administrativa
	INIFE	PLANEACIÓN
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/	

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de escuelas públicas de tipo básico en el Estado	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	Anual
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Anual	Estatal
Método de recopilación de datos 3.2.5.7	2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos	

Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	Programa General de Obra del ejercicio actual. Oficios de aprobación. Contratos de obra. Registros administrativos del INIFE.	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	Dependencia	Unidad Administrativa
	INIFE	PLANEACIÓN
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Programa General de Obra del ejercicio actual	SE Y SEPEN
Oficios de aprobación	INIFE
Contratos de obra	INIFE
Registros administrativos del INIFE	INIFE
2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	
2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6					
Referencia nacional 3.2.6.1			Comentario técnico 3.2.6.2		
NO APLICA					
Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2020	41.93	Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM REGULAR Y FAM POTENCIADO			
2021	28.47	Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM REGULAR Y FAM POTENCIADO			
2022	21.84	Periodo correspondiente, incluye escuelas de FAM REGULAR Y FAM POTENCIADO			

2.4 Medios de difusión		
2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique: Página WEB y/o publicación impresa, etc.		
Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	SDS	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	SDS	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	SAF	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal - Evaluación de resultados - Indicadores de Gestión - Seleccionar año
Página Web	INIFE	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 2				
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp) [1]				
Ramo administrativo [1.1]	Ramo II.- Poder Ejecutivo			
Unidad responsable del Pp [1.2]	Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)			
Clasificación del Pp [1.3]	B (Provisión de bienes públicos)			
Denominación del Pp [1.4]	2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD			
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)			
Alineación con el PED y sus Programas [2]				
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]				
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad			
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	Eje General ER2-5 Educación			
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]				
Tipo de Programa [2.2.1]	Sectorial	Programa [2.2.2]	Disminuir el Rezago Educativo	
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**			
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]				
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.				
Matriz de Indicadores para Resultados [3]				
Resumen Narrativo [3.1]				
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	Alumnos de Escuelas Públicas del nivel educativo básico cuentan con planteles con infraestructura física mejorada en el Estado de Nayarit	Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin	
			Propósito X	
			Componente	
			Actividad	
Indicador [3.2]				
Datos de identificación del indicador [3.2.1]				
Orden [3.2.1.1]	P1	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Porcentaje de alumnos beneficiados por infraestructura educativa en el Estado**	
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	Eficacia	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	Estratégico	

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determina el porcentaje de alumnos beneficiados por infraestructura educativa en un periodo de tiempo determinado	**(Alumnos de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura en el año actual/Total de alumnos de escuelas públicas de tipo básico en el Estado) * 100**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta3.2.1.6
Porcentaje	Relativa
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	Anual
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	A partir de 2020
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	233734
Serie de Información Disponible 3.2.1.12					
Información disponible 3.2.1.12.1					
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada)					

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	Calificación 3.2.2.2	Justificación 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen bases en páginas de internet donde se extrae la información
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen año anterior donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen bases en páginas de internet donde se extrae la información
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere al inicio del ciclo escolar
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador
Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia

Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	DANIELA ALEJANDRA	Apellido paterno 3.2.3.2	GIL	Apellido materno 3.2.3.3	ÁVILA
Área 3.2.3.4	PLANEACIÓN				
Puesto 3.2.3.5	DIRECTOR DE PLANEACIÓN				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	311 1411793				
Lada 3.2.3.7.1	311	Teléfono 3.2.3.7.2	2131596	Extensión 3.2.3.7.3	105
Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	No	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	Ascendente	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	Media
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Los contratistas y/o proveedores cumplen con los tiempos y condiciones establecidas en los contratos de las obras. La ejecución de las obras se lleven acabo en tiempo y forma.					
Línea base 3.2.4.2					
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.2.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.2.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.2.2.3 (universo de cobertura)		
2022	21.44%	47725	222604	***INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE***	
Justificación línea base 3.2.4.2.4					
Parámetros de semaforización 3.2.4.3					
Tipo de valor 3.2.4.3.1					
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	25	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	10		
Meta sexenal 3.2.4.4					
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)		
2027	21.44%	47725	222604	***INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***	

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	26.70%	63010	236012	***INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	21.44%	47725	222604	***INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	21.44%	47725	222604	***INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***
2024 3.2.4.5.1.4	21.44%	47725	222604	***INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***
2025 3.2.4.5.1.5	21.44%	47725	222604	***INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***
2026 3.2.4.5.1.5	21.44%	47725	222604	***INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***
2027 3.2.4.5.1.6	21.44%	47725	222604	***INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo al resultado obtenido en el ejercicio 2022.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)				

Periodo 2				
Periodo 3				
Periodo 4	21.44%	47725	222604	ANUAL

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Alumnos de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura en el año actual	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	Anual
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Anual	Estatal
Método de recopilación de datos 3.2.5.7	2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos	

Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	Programa General de Obra del ejercicio actual. Oficios de aprobación. Contratos de obra. Registros administrativos del INIFE.	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	Dependencia	Unidad Administrativa
	INIFE	PLANEACIÓN
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/	

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de alumnos de escuelas públicas de tipo básico en el Estado	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	Anual
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Anual	Estatal
Método de recopilación de datos 3.2.5.7	2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos	

Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	Programa General de Obra del ejercicio actual. Oficios de aprobación. Contratos de obra. Registros administrativos del INIFE.	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	Dependencia	Unidad Administrativa
	INIFE	PLANEACIÓN
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Programa General de Obra del ejercicio actual.	SE Y SEPEN
Oficios de aprobación.	INIFE
Contratos de obra.	INIFE
Registros administrativos del INIFE.	INIFE
2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	
2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6					
Referencia nacional 3.2.6.1			Comentario técnico 3.2.6.2		
NO APLICA					
Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2020	26.65	INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE			
2021	26.7	INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE			
2022	21.44	INICIO DE CICLO ESCOLAR CALENDARIO OFICIAL DE LA SEP DEL PERIODO CORRESPONDIENTE			

2.4 Medios de difusión		
2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique: Página WEB y/o publicación impresa, etc.		
Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	SDS	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	SDS	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	SAF	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	INIFE	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 3					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	Ramo II.- Poder Ejecutivo				
Unidad responsable del Pp [1.2]	Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)				
Clasificación del Pp [1.3]	B (Provisión de bienes públicos)				
Denominación del Pp [1.4]	2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	Eje General ER2-5 Educación				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	Sectorial	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Espacios de educación básica construidos**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin
					Propósito
					Componente X
					Actividad
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**C1**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Porcentaje de espacios de educación básica construidos respecto a los programados en el PGO u otros, Niveles: pre-escolar, primaria y secundaria**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficacia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5				**Método de cálculo** 3.2.1.7	
Determina el incremento en espacios educativos de nivel básico por periodo de tiempo y nivel educativo. Espacios educativos por nivel educativo				(Total de espacios educativos por nivel educativo construidos / total de espacios educativos por nivel educativo programados en el PGO u otros)*100	
Unidad de medida 3.2.1.8				**Tipo valor de la meta** 3.2.1.6	
Porcentaje				Relativa	
Desagregación geográfica 3.2.1.9				**Frecuencia de medición** 3.2.1.10	
Estatal				**Trimestral**	
2.1.7 Oportunidad:				**2.1.8 Cobertura temporal:**	
1 mes después de concluido el periodo que se informa				**A partir de 2012**	
2.1.10 Periodo de referencia:				**2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:**	
EJERCICIO 2023					
Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**
Serie de Información Disponible 3.2.1.12					
Información disponible 3.2.1.12.1					
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaria de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).					

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen bases en páginas de internet donde se extrae la información
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen año anterior donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen bases en páginas de internet donde se extrae la información
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere al inicio del ciclo escolar
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador
Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia
Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir

Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**

Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Los contratistas y/o proveedores cumplen con los tiempos y condiciones establecidas en los contratos de las obras. La ejecución de las obras se lleven acabo en tiempo y forma.					

Línea base 3.2.4.2				
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3	
2022	**56.45%**	**35**	**62**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
Justificación línea base 3.2.4.2.4				
Los contratistas y/o proveedores cumplen con los tiempos y condiciones establecidas en los contratos de las obras. La ejecución de las obras se lleven acabo en tiempo y forma.				

Parámetros de semaforización 3.2.4.3			
Tipo de valor 3.2.4.3.1			
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**50**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**30**

Meta sexenal 3.2.4.4				
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)	
2027	**100.00%**	**32**	**32**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**96.00%**	**48**	**50**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	**56.45%**	**35**	**62**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	**100.00%**	**32**	**32**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	**100.00%**	**32**	**32**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	**100.00%**	**32**	**32**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	**100.00%**	**32**	**32**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	**100.00%**	**32**	**32**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***0%***	***0***	***32***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***3%***	***1***	***32***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***22%***	***7***	***32***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***32***	***32***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	**Descripción de la variable 3.2.5.2**
Total de espacios educativos por nivel educativo construidos	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**

Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del periodo actual. Contratos de construcción. Supervisión de obras. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de espacios educativos por nivel educativo programados en el PGO u otros		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del periodo actual. Contratos de construcción. Supervisión de obras. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Programa General de Obra del periodo actual.	**SE Y SEPEN**
Contratos de construcción.	**INIFE**
Supervisión de obras.	**INIFE**
Registros administrativos del INIFE.	**INIFE**

2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2017	**23**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2018	**47**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2019	**45**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2020	**30.91**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**96**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**56.45**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión		
2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique: Página WEB y/o publicación impresa, etc.		
Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 4				
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]				
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**			
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**			
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**			
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**			
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)			
Alineación con el PED y sus Programas [2]				
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]				
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**			
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**			
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]				
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**	
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**			
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]				
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.				
Matriz de Indicadores para Resultados [3]				
Resumen Narrativo [3.1]				
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Espacios de educación básica equipados**		Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin
				Propósito
				Componente X
				Actividad
Indicador [3.2]				
Datos de identificación del indicador [3.2.1]				
Orden [3.2.1.1]	**C2**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Porcentaje de espacios de educación básica equipados respecto a los programados en el PGO u otros, niveles: pre-escolar, primaria y secundaria**	
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficacia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**	

Definición del indicador 3.2.1.5				Método de cálculo 3.2.1.7	
Determina el incremento de espacios equipados con respecto a la meta programada por nivel educativo				**(Número de espacios de educación básica equipados por nivel educativo / número de espacios programados a equipar por nivel educativo en el PGO u otros)*100**	
Unidad de medida 3.2.1.8				Tipo valor de la meta 3.2.1.6	
Porcentaje				**Relativa**	
Desagregación geográfica 3.2.1.9				Frecuencia de medición 3.2.1.10	
Estatal				**Trimestral**	
2.1.7 Oportunidad:				2.1.8 Cobertura temporal:	
1 mes después de concluido el periodo que se informa				**A partir de 2012**	
2.1.10 Periodo de referencia:				2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:	
EJERCICIO 2023					
Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**
Serie de Información Disponible 3.2.1.12					
Información disponible 3.2.1.12.1					
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).					

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador

Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia			
Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**

Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Los contratistas y/o proveedores cumplen con los tiempos y condiciones establecidas en los contratos de las obras. La ejecución de las obras se lleven acabo en tiempo y forma.					

Línea base 3.2.4.2				
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3	
2022	**50%**	***2***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
Justificación línea base 3.2.4.2.4				

Parámetros de semaforización 3.2.4.3			
Tipo de valor 3.2.4.3.1			
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**50**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**30**

Meta sexenal 3.2.4.4				
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)	
2027	**100%**	***4***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**100%**	***7***	***7***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	**50%**	***2***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	**100%**	***4***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	**100%**	***4***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	**100%**	***4***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	**100%**	***4***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	**100%**	***4***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***0%***	***0***	***4***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***0%***	***0***	***4***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***50%***	***2***	***4***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***4***	***4***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Número de espacios programados a equipar por nivel educativo	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**

Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del periodo actual. Contratos de equipamiento. Supervisión de obras. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Número de espacios programados a equipar por nivel educativo en el PGO u otros		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del periodo actual. Contratos de equipamiento. Supervisión de obras. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Programa General de Obra del periodo actual.	**SE Y SEPEN**
Contratos de equipamiento.	**INIFE**
Supervisión de obras.	**INIFE**
Registros administrativos del INIFE.	**INIFE**

2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2017	**0**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2018	**0**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2019	**14.29**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2020	**42.86**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**100**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**50**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión		
2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique: Página WEB y/o publicación impresa, etc.		
Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 5					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Espacios de educación básica equipados**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin / Propósito / Componente X / Actividad
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**C2**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Costo promedio de los espacios de educación básica equipados respecto a los programados en el PGO u otros, niveles: pre-escolar, primaria y secundaria**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficiencia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determinar el costo promedio de espacios educativos equipados en los diversos niveles educativos. Eficiencia en el uso del recurso para el equipamiento de los espacios educativos	**(Costo total de las obras de equipamiento por nivel educativo/Total de obras de equipamiento por nivel de educación básica realizadas)**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Costo promedio	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2012**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**
Serie de Información Disponible 3.2.1.12					
Información disponible 3.2.1.12.1					
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).					

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador

Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia			
Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**

Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Los contratistas y/o proveedores cumplen con los tiempos y condiciones establecidas en los contratos de las obras. La ejecución de las obras se lleven acabo en tiempo y forma.					

Línea base 3.2.4.2				
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3	
2022	**$1,721,323.50**	***$3,442,647.00***	***2***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
Justificación línea base 3.2.4.2.4				

Parámetros de semaforización 3.2.4.3			
Tipo de valor 3.2.4.3.1			
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**$1,500,000.00**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**$500,000.00**

Meta sexenal 3.2.4.4				
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)	
2027	**$860,661.75**	***$3,442,647.00***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**$3,101,378.86**	***$21,709,652.00***	***7***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	**$1,721,323.50**	***$3,442,647.00***	***2***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	**$860,661.75**	***$3,442,647.00***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	**$860,661.75**	***$3,442,647.00***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	**$860,661.75**	***$3,442,647.00***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	**$860,661.75**	***$3,442,647.00***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	**$860,661.75**	***$3,442,647.00***	***4***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***$-***	***$-***	***0***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***$-***	***$-***	***0***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***$1,721,324.00***	***$1,721,324.00***	***1***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	**$860,661.75**	***$3,442,647.00***	***4***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Costo total de las obras de equipamiento por nivel educativo	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Costo promedio	**Trimestral**

Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del periodo actual. Contratos de equipamiento. Supervisión de obras. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de obras de equipamiento por nivel de educación básica realizadas		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Costo promedio		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del periodo actual. Contratos de equipamiento. Supervisión de obras. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Programa General de Obra del periodo actual.	**SE Y SEPEN**
Contratos de equipamiento.	**INIFE**
Supervisión de obras.	**INIFE**
Registros administrativos del INIFE.	**INIFE**

2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2017	**0**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2018	**0**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2019	**3844096**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2020	**3274788**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**3101378**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**1721323.5**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión		
2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique: Página WEB y/o publicación impresa, etc.		
Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 6					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Espacios de educación básica rehabilitados**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin
					Propósito
					Componente X
					Actividad
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**C3**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Porcentaje de espacios de educación básica rehabilitados respecto a los programados en el PGO u otros, Niveles: pre-escolar, primaria y secundaria**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficiencia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determina el porcentaje de los espacios educativos rehabilitados. Rehabilitación a la infraestructura física educativa.	**(Total de espacios de educación básica por nivel educativo rehabilitados / total de espacios de educación básica por nivel educativo programados en el PGO)*100**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Porcentaje	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2012**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador
Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia

Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**
Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Los contratistas y/o proveedores cumplen con los tiempos y condiciones establecidas en los contratos de las obras. La ejecución de las obras se lleven acabo en tiempo y forma.					
Línea base 3.2.4.2					
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.2.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.2.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.2.2.3 (universo de cobertura)		
2022	**68.03%**	***83***	***122***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***	
Justificación línea base 3.2.4.2.4					
Parámetros de semaforización 3.2.4.3					
Tipo de valor 3.2.4.3.1					
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**50**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**30**		
Meta sexenal 3.2.4.4					
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)		
2027	***100%***	***91***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***	

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**42.52%**	***54***	***127***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	**68.03%**	***83***	***122***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***100%***	***91***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***100%***	***91***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***100%***	***91***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***100%***	***91***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***100%***	***91***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***5%***	***5***	***91***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***25%***	***23***	***91***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***41%***	***37***	***91***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***91***	***91***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de espacios de educación básica por nivel educativo rehabilitados	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**

Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del periodo actual. Contratos de rehabilitación. Supervisión de obras. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de espacios de educación básica por nivel educativo programados en el PGO u otros		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del periodo actual. Contratos de rehabilitación. Supervisión de obras. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Programa General de Obra del periodo actual.	**SE Y SEPEN**
Contratos de rehabilitación.	**INIFE**
Supervisión de obras.	**INIFE**
Registros administrativos del INIFE.	**INIFE y FAM POTENCIADO (DEPARTAMENTO DE CONTROL Y SEGUIMIENTO DE LA INVERSIÓN).**

2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2017	**36**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2018	**40**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2019	**23**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2020	**66**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**42.52**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**68.03**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión		
2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique: Página WEB y/o publicación impresa, etc.		
Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 7					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Espacios de educación básica rehabilitados**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin / Propósito / Componente X / Actividad
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**C3**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Costo promedio de los espacios de educación básica rehabilitados respecto a los programados en el PGO u otros, Niveles: pre-escolar, primaria y secundaria**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficiencia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determinar el gasto por la rehabilitación de los espacios educativos. Eficiencia en el uso de los recursos para la rehabilitación de espacios educativos.	**(Costo total de las obras de rehabilitación por nivel educativo/ Total de obras de rehabilitación de educación básica por nivel educativo realizadas)**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Costo promedio	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2012**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador

Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia			
Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**

Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Los contratistas y/o proveedores cumplen con los tiempos y condiciones establecidas en los contratos de las obras. La ejecución de las obras se lleven acabo en tiempo y forma.					

Línea base 3.2.4.2				
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3
	Valor del Indicador 3.2.4.2.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.2.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.2.2.3 (universo de cobertura)	
2022	**$689,979.65**	**$57,268,310.59**	**83**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
Justificación línea base 3.2.4.2.4				

Parámetros de semaforización 3.2.4.3			
Tipo de valor 3.2.4.3.1			
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**$400,000.00**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**$100,000.00**

Meta sexenal 3.2.4.4				
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)	
2027	***$579,627.79***	***$84,625,657.00***	***146***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**$1,446,441.63**	**$78,107,848.00**	**$54.00**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	***$689,979.65***	**$57,268,310.59**	**83**	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***$706,536.37***	***$64,294,810.00***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***$706,536.37***	***$64,294,810.00***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***$706,536.37***	***$64,294,810.00***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***$706,536.37***	***$64,294,810.00***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***$706,536.37***	***$64,294,810.00***	***91***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***$1,183,567.60***	***$5,917,838.00***	***5***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***$706,536.37***	***$16,250,336.59***	***23***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***$706,536.37***	***$26,141,845.82***	***37***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***$706,536.37***	***$64,294,810.00***	***91***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Costo total de las obras de rehabilitación por nivel educativo	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Costo promedio	**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre	**Estatal**

Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del periodo actual. Contratos de rehabilitación. Supervisión de obras. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de obras de rehabilitación de educación básica por nivel educativo realizadas		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Costo promedio		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del periodo actual. Contratos de rehabilitación. Supervisión de obras. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Programa General de Obra del periodo actual.	**SE Y SEPEN**
Contratos de rehabilitación.	**INIFE**
Supervisión de obras.	**INIFE**
Registros administrativos del INIFE.	**INIFE y FAM POTENCIADO (DEPARTAMENTO DE CONTROL Y SEGUIMIENTO DE LA INVERSIÓN).**

2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2017	**868458**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2018	**491502**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2019	**718707**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2020	**1326724**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**1446441.63**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**689979.65**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión		
2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique: Página WEB y/o publicación impresa, etc.		
Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 8					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Obras de mantenimiento a espacios de educación básica realizadas**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin
					Propósito
					Componente X
					Actividad
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**C4**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Porcentaje de espacios de educación básica atendidos por el programa de mantenimiento, niveles: pre-escolar, primaria y secundaria**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficiencia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determina el porcentaje de los planteles de nivel básico atendidos por el programa de mantenimiento. Eficiencia de atención a los espacios públicos.	**(Total de espacios educativos de nivel básico atendidos por mantenimiento / total de espacios educativos contemplados para atención por mantenimiento de nivel básico contemplados en el PGO u otros)*100**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Porcentaje	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2012**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada)

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador

Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia			
Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**

Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
El recurso de mantenimiento es aprobado para su ejecución					

Línea base 3.2.4.2				
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3	
2022	**135.19%**	***73***	***54***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
Justificación línea base 3.2.4.2.4				

Parámetros de semaforización 3.2.4.3			
Tipo de valor 3.2.4.3.1			
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**50**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**30**

Meta sexenal 3.2.4.4				
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)	
2027	***100%***	***70***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**112.96%**	***61***	***54***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	***135%***	***73***	***54***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***100%***	***70***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***100%***	***70***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***100%***	***70***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***100%***	***70***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***100%***	***70***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***7%***	***5***	***70***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***29%***	***20***	***70***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***71%***	***50***	***70***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***70***	***70***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de espacios educativos de nivel básico atendidos por mantenimiento	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**

Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Solicitudes de las escuelas. Supervisión de obras de mantenimiento. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de espacios educativos contemplados para atención por mantenimiento de nivel básico contemplados en el PGO u otros		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Solicitudes de las escuelas. Supervisión de obras de mantenimiento. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Solicitudes de las escuelas.	**INIFE**
Supervisión de obras de mantenimiento.	**INIFE**
Registros administrativos del INIFE.	**INIFE**

2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2017	**159**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2018	**94**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2019	**138**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2020	**44**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**112.96**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**135.19**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión		
2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique: Página WEB y/o publicación impresa, etc.		
Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 9					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Obras de mantenimiento a espacios de educación básica realizadas**		Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin	
				Propósito	
				Componente X	
				Actividad	
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**C4**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Costo promedio de los espacios de educación básica atendidos por el programa de mantenimiento, niveles: pre-escolar, primaria y secundaria**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficiencia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determinar el costo por las obras realizados en el mantenimiento de los espacios educativos por niveles. Atención de obra de mantenimiento	**(Costo total de las obras de mantenimiento realizadas por nivel de educación básica / Total de obras de mantenimiento de espacios educativos por nivel de educación básica realizadas)**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Costo promedio	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2012**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador

Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia			
Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**
Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
El recurso de mantenimiento es aprobado para su ejecución					
Línea base 3.2.4.2					
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.2.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.2.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.2.2.3 (universo de cobertura)		
2022	**$8,919.11**	***$651,095.31***	***73***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***	
Justificación línea base 3.2.4.2.4					
Parámetros de semaforización 3.2.4.3					
Tipo de valor 3.2.4.3.1					
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**$8,000.00**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**$5,000.00**		
Meta sexenal 3.2.4.4					
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)		
2027	***$11,273.84***	***$789,169.00***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***	

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**$12,937.20**	***$789,169.46***	***61***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	***$8,919.11***	***$651,095.31***	***73***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***$11,273.84***	***$789,169.00***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***$11,273.84***	***$789,169.00***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***$11,273.84***	***$789,169.00***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***$11,273.84***	***$789,169.00***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***$11,273.84***	***$789,169.00***	***70***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***$23,639.40***	***$118,197.00***	***5***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***$11,819.70***	***$236,394.00***	***20***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***$11,273.84***	***$563,692.00***	***50***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***$11,273.84***	***$789,169.00***	***70***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
costo total de las obras de mantenimiento realizadas por nivel de educación básica	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Costo promedio	**Trimestral**

Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Solicitudes de las escuelas. Supervisión de obras de mantenimiento. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de obras de mantenimiento de espacios educativos por nivel de educación básica realizadas		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Costo promedio		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Solicitudes de las escuelas. Supervisión de obras de mantenimiento. Registros administrativos del INIFE.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Solicitudes de las escuelas.	**INIFE**
Supervisión de obras de mantenimiento.	**INIFE**
Registros administrativos del INIFE.	**INIFE**

2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3

Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2017	**6796**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2018	**13526**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2019	**10646**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2020	**31838**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2021	**12937.2**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2022	**8919.11**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			

2.4 Medios de difusión		
2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique: Página WEB y/o publicación impresa, etc.		
Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 10					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Solicitudes de necesidades de infraestructura atendidas**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin
					Propósito
					Componente X
					Actividad
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**C5**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Porcentaje de solicitudes de validación atendidas**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Calidad**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determina las solicitudes atendidas que no se encuentran incluidas en el Programa General de Obra (PGO) (construcción, rehabilitación y equipamiento)	**(Número de solicitudes de validación atendidas / numero de solicitudes recibidas en el mismo período)*100**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Porcentaje	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2020**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador
Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia

Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**
Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Existen solicitudes por parte de la ciudadanía					
Línea base 3.2.4.2					
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3	
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3		
2022	**100.00%**	***200***	***200***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***	
Justificación línea base 3.2.4.2.4					
Parámetros de semaforización 3.2.4.3					
Tipo de valor 3.2.4.3.1					
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**50**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**30**		
Meta sexenal 3.2.4.4					
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)		
2027	***100%***	***200***	***200***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***	

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**100.00%**	***283***	***283***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	***100%***	***200***	***200***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***100%***	***200***	***200***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***100%***	***200***	***200***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***100%***	***200***	***200***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***100%***	***200***	***200***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***100%***	***200***	***200***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***100%***	***50***	***50***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***100%***	***100***	***100***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***100%***	***150***	***150***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***200***	***200***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Número de solicitudes de validación atendidas	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre	**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7	2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos	

Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos en el seguimiento a las solicitudes de obra**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 **(Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)**		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Número de solicitudes recibidas en el mismo período		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos en el seguimiento a las solicitudes de obra**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador

2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Registros administrativos en el seguimiento a las solicitudes de obra	**INIFE**

2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2020	**49**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**100**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**100**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión

2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique:
Página WEB y/o publicación impresa, etc.

Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 11					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo 1.1	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp 1.2	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp 1.3	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp 1.4	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz 1.5	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas 2					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2.1					
Eje de política pública al que contribuye el Pp 2.1.1	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp 2.1.2	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo 2.2					
Tipo de Programa 2.2.1	**Sectorial**	Programa 2.2.2	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa 2.2.3	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad 2.3					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados 3					
Resumen Narrativo 3.1					
Objetivo al que corresponde el indicador 3.1.1	**Espacios para la integración de expedientes técnicos validados**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico 3.1.2	Fin
					Propósito
					Componente X
					Actividad
Indicador 3.2					
Datos de identificación del indicador 3.2.1					
Orden 3.2.1.1	**C6**	Nombre del indicador 3.2.1.2	**Porcentaje de validaciones de espacios positivas**		
Dimensión del indicador 3.2.1.3	**Eficacia**	Tipo de indicador para resultados 3.2.1.4	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Atención por parte de INIFE para la validación de espacios destinados para crecimiento por plantel y nivel incluidos en el Programa General de Obra (PGO) (costrucción, rehabilitación y equipamiento)	**(Número de validaciones positivas realizadas / total de validaciones solicitadas)*100**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Porcentaje	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2012**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador
Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia

Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**
Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Existe una solicitud de la programación del PGO (Programa General de Obra) por parte de la Secretaría de Educación y SEPEN					

Línea base 3.2.4.2				
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3	
2022	**85.28%**	***197***	***231***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
Justificación línea base 3.2.4.2.4				

Parámetros de semaforización 3.2.4.3			
Tipo de valor 3.2.4.3.1			
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**50**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**30**

Meta sexenal 3.2.4.4				
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)	
2027	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**52.76%**	***105***	***199***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	***85.28%***	***197***	***231***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***11%***	***15***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***25%***	***35***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***67%***	***95***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***141***	***141***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Número de validaciones positivas realizadas	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre	**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7	2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos	

Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos de validaciones positivas.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Total de validaciones solicitadas		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos de validaciones positivas.**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador

2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Registros administrativos de validaciones positivas.	**INIFE**

2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales [3.2.6]	
Referencia nacional [3.2.6.1]	Comentario técnico [3.2.6.2]
NO APLICA	

Serie estadística [3.2.6.3]					
Ciclo [3.2.6.3.1]	Valor [3.2.6.3.2]	Periodo [3.2.6.3.3]	Ciclo [3.2.6.3.1]	Valor [3.2.6.3.2]	Periodo [3.2.6.3.3]
2020	**99**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**52.76**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**85.28**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión

2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique:
Página WEB y/o publicación impresa, etc.

Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 12					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Regulación de tiempos límites de procesos**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin
					Propósito
					Componente X
					Actividad
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**C7**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Reducción al tiempo óptimo en la determinación de Programa General de Obra (PGO)**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficiencia**		Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**	

Definición del indicador 3.2.1.5				Método de cálculo 3.2.1.7	
Determinar el nivel de eficiencia para cumplir tiempos establecidos para el uso de los recursos				**((Número de días a partir del inicio del año en que se oficializó el PGO / Número de días a partir del inicio del año en que esta establecido su oficialización en la normatividad) - 1) x100**	
Unidad de medida 3.2.1.8				Tipo valor de la meta 3.2.1.6	
Porcentaje				**Relativa**	
Desagregación geográfica 3.2.1.9				Frecuencia de medición 3.2.1.10	
Estatal				**Anual**	
2.1.7 Oportunidad:				2.1.8 Cobertura temporal:	
1 mes después de concluido el periodo que se informa				**A partir de 2012**	
2.1.10 Periodo de referencia:				2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:	
EJERCICIO 2023					
Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**
Serie de Información Disponible 3.2.1.12					
Información disponible 3.2.1.12.1					
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).					

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador

Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia			
Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**

Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**No**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Existe Pogramación de PGO (Programa General de Obra) por parte de Secretaría de Educación y SEPEN en tiempo y forma.					

Línea base 3.2.4.2				
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3
	Valor del Indicador 3.2.4.2.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.2.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.2.2.3 (universo de cobertura)	
2022	**-76.56%**	***60***	***256***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
Justificación línea base 3.2.4.2.4				

Parámetros de semaforización 3.2.4.3				
Tipo de valor 3.2.4.3.1				
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**-60**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**-40**	

Meta sexenal 3.2.4.4				
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)	
2027	***-64.84%***	***90***	***256***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**-95.70%**	***11***	***256***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	**-76.56%**	***60***	***256***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***-64.84%***	***90***	***256***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***-64.84%***	***90***	***256***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***-64.84%***	***90***	***256***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***-64.84%***	***90***	***256***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***-64.84%***	***90***	***256***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)				
Periodo 2				
Periodo 3				
Periodo 4	***-64.84%***	***90***	***256***	***ANUAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Número de días a partir del inicio del año en que se oficializó el PGO	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Anual**

Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Anual		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del ejercicio actual. Reunión Junta de Gobierno**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Número de días a partir del inicio del año en que esta establecido su oficialización en la normatividad		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Anual**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Anual		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Programa General de Obra del ejercicio actual. Reunión Junta de Gobierno**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador		
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:		
Documento metodológico, año		UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Programa General de Obra del ejercicio actual.		**SE Y SEPEN**
Reunión Junta de Gobierno.		**INIFE**
2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:		

Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	
2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales [3.2.6]	
Referencia nacional [3.2.6.1]	Comentario técnico [3.2.6.2]
NO APLICA	

Serie estadística [3.2.6.3]					
Ciclo [3.2.6.3.1]	Valor [3.2.6.3.2]	Periodo [3.2.6.3.3]	Ciclo [3.2.6.3.1]	Valor [3.2.6.3.2]	Periodo [3.2.6.3.3]
2017	**-81.47**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2018	**-77.61**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2019	**-85.51**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2020	**-92.19**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2021	**-95.7**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2022	**-76.56**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			

2.4 Medios de difusión		
2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique: Página WEB y/o publicación impresa, etc.		
Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/ Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año

Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 13				
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]				
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**			
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**			
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**			
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**			
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)			
Alineación con el PED y sus Programas [2]				
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]				
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**			
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**			
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]				
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**	
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**			
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]				
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.				
Matriz de Indicadores para Resultados [3]				
Resumen Narrativo [3.1]				
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Elaboración de Expedientes Técnicos de espacios a Construir, rehabilitar y equipar**		Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin
				Propósito
				Componente
				Actividad X
Indicador [3.2]				
Datos de identificación del indicador [3.2.1]				
Orden [3.2.1.1]	**A1**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Porcentaje de Expedientes Técnicos realizados**	
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficiencia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**	

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determina el porcentaje de Expedientes técnicos de la obra pública para (construcción, rehabilitación y equipamiento) con diseño de la distribución de los espacios educativos conforme a la norma	**(Expedientes Técnicos Realizados/Expedientes Programados a realizar)*100**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Porcentaje	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2020**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador

Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia			
Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**

Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Existe priorización de proyectos en base a la disponibilidad financiera y a las necesidades de los planteles, así como cerciorarse de la certeza jurídica (validaciones)					

Línea base 3.2.4.2				
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3	
2022	***85.28%***	***197***	***231***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
Justificación línea base 3.2.4.2.4				

Parámetros de semaforización 3.2.4.3			
Tipo de valor 3.2.4.3.1			
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**80**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**50**

Meta sexenal 3.2.4.4				
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)	
2027	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**231.40%**	***199***	***86***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	***85.28%***	***197***	***231***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***11%***	***15***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***25%***	***35***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***67%***	***95***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***141***	***141***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Expedientes Técnicos Realizados	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre	**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7	2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos	

Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos del área de Proyectos**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Expedientes Programados a realizar		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos del área de Proyectos**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PROYECTOS**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Registros administrativos del área de Proyectos	**INIFE**
2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2020	**100**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2021	**231.4**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2022	**85.28**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			

2.4 Medios de difusión

2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique:
Página WEB y/o publicación impresa, etc.

Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 14					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Licitación de Obras de espacios a Construir, rehabilitar y equipar**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin
					Propósito
					Componente
					Actividad X
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**A2**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Porcentaje de Licitaciones de Obras realizadas**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficiencia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determina el porcentaje de licitaciones de la obra pública aprobada para construcción, rehabilitación y equipamiento	**(Licitaciones de Obras Realizadas/Licitaciones de Obras Programadas)*100**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Porcentaje	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2020**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador

Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia			
Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**
Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Existen aprobaciones de obra para su respectiva licitación					
Línea base 3.2.4.2					
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3	
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3		
2022	**71.00%**	***164***	***231***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***	
Justificación línea base 3.2.4.2.4					
Parámetros de semaforización 3.2.4.3					
Tipo de valor 3.2.4.3.1					
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**80**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**50**		
Meta sexenal 3.2.4.4					
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)		
2027	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***	

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**122.09%**	***105***	***86***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	***71%***	***164***	***231***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***7%***	***10***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***21%***	***30***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***60%***	***85***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***141***	***141***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 **(Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)**	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Licitaciones de Obras Realizadas	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre	**Estatal**

Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos del área de Licitaciones**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**LICITACIONES**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Licitaciones de Obras Programadas		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos del área de Licitaciones**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador		
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:		
Documento metodológico, año		UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Registros administrativos del área de Licitaciones		**INIFE**
2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:		
Estándar internacional, año		Organismo internacional responsable
NO APLICA		

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2020	**100**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2021	**122.09**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			
2022	**71**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE**			

2.4 Medios de difusión

2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique:
Página WEB y/o publicación impresa, etc.

Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 15					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Supervisión de Obra aprobada y contratada de espacios a Construir, rehabilitar y equipar**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin Propósito Componente Actividad X
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**A3**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Porcentaje de Supervisión de Obras Realizadas**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficiencia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determina el porcentaje de las obras supervisadas para construcción, rehabilitación y equipamiento	**(Supervisión de Obras Realizadas/Supervisión de Obras Programadas)*100**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Porcentaje	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2020**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador
Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia

Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**
Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Existen contratos de obra para su respectiva supervisión					
Línea base 3.2.4.2					
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.2.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.2.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.2.2.3 (universo de cobertura)		
2022	**68.67%**	***285***	***415***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***	
Justificación línea base 3.2.4.2.4					
Parámetros de semaforización 3.2.4.3					
Tipo de valor 3.2.4.3.1					
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**80**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**50**		
Meta sexenal 3.2.4.4					
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)		
2027	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***	

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**106.69%**	***335***	***314***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	***68.67%***	***285***	***415***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***100%***	***141***	***141***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***25%***	***35***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***35%***	***50***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***50%***	***70***	***141***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***141***	***141***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Supervisión de Obras Realizadas	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre	**Estatal**

Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos del área de Dirección Técnica**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Supervisión de Obras Programadas		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos del área de Dirección Técnica**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**DIRECCIÓN TÉCNICA**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador		
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:		
Documento metodológico, año		UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Registros administrativos del área de Dirección Técnica		**INIFE**
2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:		
Estándar internacional, año		Organismo internacional responsable
NO APLICA		

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales [3.2.6]	
Referencia nacional [3.2.6.1]	Comentario técnico [3.2.6.2]
NO APLICA	

Serie estadística [3.2.6.3]

Ciclo [3.2.6.3.1]	Valor [3.2.6.3.2]	Periodo [3.2.6.3.3]	Ciclo [3.2.6.3.1]	Valor [3.2.6.3.2]	Periodo [3.2.6.3.3]
2020	**100**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**106.69**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**68.67**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión

2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique:
Página WEB y/o publicación impresa, etc.

Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 16					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo 1.1	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp 1.2	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp 1.3	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp 1.4	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz 1.5	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2.1					
Eje de política pública al que contribuye el Pp 2.1.1	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp 2.1.2	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo 2.2					
Tipo de Programa 2.2.1	**Sectorial**	Programa 2.2.2	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa 2.2.3	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad 2.3					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo 3.1					
Objetivo al que corresponde el indicador 3.1.1	**Revisión Financiera y Gestión de pago de espacios a Construir, rehabilitar y equipar**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico 3.1.2	Fin
					Propósito
					Componente
					Actividad X
Indicador 3.2					
Datos de identificación del indicador 3.2.1					
Orden 3.2.1.1	**A4**	Nombre del indicador 3.2.1.2	**Porcentaje de Gestiones de Obras realizadas**		
Dimensión del indicador 3.2.1.3	**Eficiencia**		Tipo de indicador para resultados 3.2.1.4	**Gestión**	

Definición del indicador 3.2.1.5				Método de cálculo 3.2.1.7	
Determina el porcentaje de gestiones de pago de obra para construcción, rehabilitación y equipamiento				**(Gestiones de Pago Realizadas/ Gestiones de Pago Programadas)*100**	
Unidad de medida 3.2.1.8				Tipo valor de la meta 3.2.1.6	
Porcentaje				**Relativa**	
Desagregación geográfica 3.2.1.9				Frecuencia de medición 3.2.1.10	
Estatal				**Trimestral**	
2.1.7 Oportunidad:				2.1.8 Cobertura temporal:	
1 mes después de concluido el periodo que se informa				**A partir de 2020**	
2.1.10 Periodo de referencia:				2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:	
EJERCICIO 2023					
Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**
Serie de Información Disponible 3.2.1.12					
Información disponible 3.2.1.12.1					
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).					

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador

Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia			
Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**
Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
una supervisión de obra y elaboración de estimaciones en tiempo y forma.					
Línea base 3.2.4.2					
Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3	
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3		
2022	**72.60%**	***726***	***1000***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***	
Justificación línea base 3.2.4.2.4					
Parámetros de semaforización 3.2.4.3					
Tipo de valor 3.2.4.3.1					
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**80**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**50**		
Meta sexenal 3.2.4.4					
Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3	
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)		
2027	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***	

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**139.78%**	***1258***	***900***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	***72.60%***	***726***	***1000***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***100%***	***350***	***350***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***100%***	***450***	***450***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***100%***	***600***	***600***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***800***	***800***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Gestiones de Pago Realizadas	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre	**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7	2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones

Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos del área de Dirección de Planeación**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 **(Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)**		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Gestiones de Pago Programadas		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos del área de Dirección de Planeación**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**PLANEACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador		
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:		
Documento metodológico, año		UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Registros administrativos del área de Planeación		**INIFE**
2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:		
Estándar internacional, año		Organismo internacional responsable
NO APLICA		

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales 3.2.6	
Referencia nacional 3.2.6.1	Comentario técnico 3.2.6.2
NO APLICA	

Serie estadística 3.2.6.3					
Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3	Ciclo 3.2.6.3.1	Valor 3.2.6.3.2	Periodo 3.2.6.3.3
2020	**100**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**139.78**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**72.6**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión

2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique:
Página WEB y/o publicación impresa, etc.

Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

FICHA TÉCNICA DE INDICADORES (MIR) 17					
Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)[1]					
Ramo administrativo [1.1]	**Ramo II.- Poder Ejecutivo**				
Unidad responsable del Pp [1.2]	**Instituto Nayarita para la Infraestructura Física y Educativa (INIFE)**				
Clasificación del Pp [1.3]	**B (Provisión de bienes públicos)**				
Denominación del Pp [1.4]	**2.5.6. B 088 FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PARA LA CALIDAD**				
Nombre de la Matriz [1.5]	Fortalecimiento de la Infraestructura Educativa para la Calidad (Nivel Básico)				
Alineación con el PED y sus Programas [2]					
Plan Estatal de Desarrollo (PED) [2.1]					
Eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.1]	**EJE RECTOR 2. Disminuir la Pobreza y Desigualdad**				
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp [2.1.2]	**Eje General ER2-5 Educación**				
Programas del Plan Estatal de Desarrollo [2.2]					
Tipo de Programa [2.2.1]	**Sectorial**	Programa [2.2.2]	**Disminuir el Rezago Educativo**		
Objetivo del Programa [2.2.3]	**Garantizar que toda la población reciba completo acceso a una educación laica, gratuita, inclusiva, equitativa, de calidad y libre de cualquier forma de discriminación, mediante el fortalecimiento de la infraestructura y el equipamiento educativo que complemente a un sistema educativo innovador, competitivo e incluyente para todos los niveles y durante todas las etapas de la vida.**				
Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad [2.3]					
Formular, conducir, normar, regular y evaluar la política de construcción, rehabilitación, mantenimiento, equipamiento y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio de la educación en el estado de Nayarit.					
Matriz de Indicadores para Resultados [3]					
Resumen Narrativo [3.1]					
Objetivo al que corresponde el indicador [3.1.1]	**Pagos de obras de espacios a Construir, rehabilitar y equipar**			Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico [3.1.2]	Fin
					Propósito
					Componente
					Actividad X
Indicador [3.2]					
Datos de identificación del indicador [3.2.1]					
Orden [3.2.1.1]	**A5**	Nombre del indicador [3.2.1.2]	**Porcentaje de pagos de Obras realizados (anticipos y estimaciones)**		
Dimensión del indicador [3.2.1.3]	**Eficiencia**	Tipo de indicador para resultados [3.2.1.4]	**Gestión**		

Definición del indicador 3.2.1.5	Método de cálculo 3.2.1.7
Determina el porcentaje de pagos de obra para construcción, rehabilitación y equipamiento	**(Pagos de obra Realizados/Pagos de obra Programados)*100**
Unidad de medida 3.2.1.8	Tipo valor de la meta 3.2.1.6
Porcentaje	**Relativa**
Desagregación geográfica 3.2.1.9	Frecuencia de medición 3.2.1.10
Estatal	**Trimestral**
2.1.7 Oportunidad:	2.1.8 Cobertura temporal:
1 mes después de concluido el periodo que se informa	**A partir de 2020**
2.1.10 Periodo de referencia:	2.1.11 Observaciones o precisiones técnicas:
EJERCICIO 2023	

Transversalidad 3.2.1.11					
Enfoque de transversalidad 3.2.1.11.1					
Hombres 3.2.1.11.2		Mujeres 3.2.1.11.3		Total 3.2.1.11.4	**233734**

Serie de Información Disponible 3.2.1.12
Información disponible 3.2.1.12.1
Estadística F911 de Inicio de Ciclo Escolar 2023-2024. Información proporcionada por Secretaría de Educación y SEPEN. (Proyección esperada).

Características del indicador 3.2.2		
Característica 3.2.2.1	**Calificación** 3.2.2.2	**Justificación** 3.2.2.3
Adecuado 3.2.2.1.1	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Aporte marginal 3.2.2.1.2	Cumple parcialmente	NO APLICA No existen mas de un indicador
Claridad 3.2.2.1.3	Cumple	La expresión del indicador es clara
Comparabilidad 3.2.2.1.4	Cumple	Existen años anteriores donde se puede comparar el indicador
Economía 3.2.2.1.5	Cumple	Existen explotación de registros administrativos
Factibilidad 3.2.2.1.6	Cumple	Los procesos de trabajo generan insumos informativos necesarios
Independencia 3.2.2.1.7	Cumple	Se construyeron de forma independiente
Monitoreable 3.2.2.1.8	Cumple	Se comprueba de una manera independiente
Oportunidad 3.2.2.1.9	Cumple	Está disponible en el tiempo y lugar que se requiere
Relevancia 3.2.2.1.10	Cumple	Expresa elementos de importancia existe comparabilidad de un año con otro
Sintético 3.2.2.1.11	Cumple parcialmente	Nos da una idea de cómo se comporta el indicador
Soportados metodológicamente 3.2.2.1.12	Cumple parcialmente	Existe metodología pero falta conocimiento en la materia

Validez 3.2.2.1.13	Cumple	Es apropiado en información para medir lo que se quiere medir			
Contacto indicador 3.2.3					
Nombre 3.2.3.1	**DANIELA ALEJANDRA**	Apellido paterno 3.2.3.2	**GIL**	Apellido materno 3.2.3.3	**ÁVILA**
Área 3.2.3.4	**PLANEACIÓN**				
Puesto 3.2.3.5	**DIRECTOR DE PLANEACIÓN**				
Correo electrónico 3.2.3.6	danielagilavila@gmail.com				
Teléfono 3.2.3.7	**311 1411793**				
Lada 3.2.3.7.1	**311**	Teléfono 3.2.3.7.2	**2131596**	Extensión 3.2.3.7.3	**105**
Determinación de metas 3.2.4					
Viabilidad de la meta 3.2.4.1					
Meta acumulable 3.2.4.1.1	**Si**	Comportamiento del indicador 3.2.4.1.2	**Ascendente**	Factibilidad de la meta 3.2.4.1.3	**Media**
Justificación de la factibilidad 3.2.4.1.4					
Existe una revisión finaciera y gestión de pago de obra de manera correcta.					

Línea base 3.2.4.2

Año 3.2.4.2.1	Valor 3.2.4.2.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.2.3
	Valor del Indicador (relativo) 3.2.4.2.2.1	Numerador (absoluto) 3.2.4.2.2.2	Denominador (universo de cobertura) 3.2.4.2.2.3	
2022	**72.60%**	***726***	***1000***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***

Justificación línea base 3.2.4.2.4

Parámetros de semaforización 3.2.4.3

Tipo de valor 3.2.4.3.1			
Umbral verde - amarillo 3.2.4.3.2	**80**	Umbral amarillo - rojo 3.2.4.3.3	**50**

Meta sexenal 3.2.4.4

Año 3.2.4.4.1	Valor 3.2.4.4.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.4.3
	Valor del Indicador 3.2.4.4.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.4.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.4.2.3 (universo de cobertura)	
2027	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***

Metas intermedias 3.2.4.5				
Año 3.2.4.5.1	Valor 3.2.4.5.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.5.3
	Valor del Indicador 3.2.4.5.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.5.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.5.2.3 (universo de cobertura)	
2021 3.2.4.5.1.1	**139.78%**	***1258***	***900***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2022 3.2.4.5.1.2	***72.60%***	***726***	***1000***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2023 3.2.4.5.1.3	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE***
2024 3.2.4.5.1.4	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2025 3.2.4.5.1.5	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2026 3.2.4.5.1.5	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
2027 3.2.4.5.1.6	***100%***	***800***	***800***	***EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE la meta se plasma de acuerdo a la meta programada del ejercicio 2023.***
Metas del ciclo presupuestario 3.2.4.6				
Periodo 3.2.4.6.1 (según la frecuencia de medición)	Valor 3.2.4.6.2			Periodo al que corresponde el valor 3.2.4.6.3
	Valor del Indicador 3.2.4.6.2.1 (relativo)	Numerador 3.2.4.6.2.2 (absoluto)	Denominador 3.2.4.6.2.3 (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)	***100%***	***350***	***350***	***TRIMESTRAL***
Periodo 2	***100%***	***450***	***450***	***TRIMESTRAL***
Periodo 3	***100%***	***600***	***600***	***TRIMESTRAL***
Periodo 4	***100%***	***800***	***800***	***TRIMESTRAL***

Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)	
Nombre 3.2.5.1	Descripción de la variable 3.2.5.2
Pagos de obra Realizados	
Unidad de medida 3.2.5.4	Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje	**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8	Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre	**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7	2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos	

Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos del área de Dirección de Administración**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**ADMINISTRACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	
Características de las variables 3.2.5 (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)		
Nombre 3.2.5.1		Descripción de la variable 3.2.5.2
Pagos de obra Programados		
Unidad de medida 3.2.5.4		Frecuencia 3.2.5.6
Porcentaje		**Trimestral**
Fecha de disponibilidad de la información 3.2.5.8		Desagregación geográfica 3.2.5.5
Cada trimestre		**Estatal**
Método de recopilación de datos 3.2.5.7		2.2.2.2 Observaciones y /o especificaciones
Explotación de registros administrativos		
Medios de verificación 3.2.5.3		
Fuente de información:	**Registros administrativos del área de Dirección de Administración**	
2.2.1.1 Unidad del Estado responsable:	**Dependencia**	**Unidad Administrativa**
	INIFE	**ADMINISTRACIÓN**
2.2.1.2 Lugar donde puede consultarse:	**Página Web del INIFE. http://www.inifenay.gob.mx/ SIMON en la página web de SDS. https://sds.nayarit.gob.mx/**	

2.3 Metodologías utilizadas en el cálculo del indicador	
2.3.1 Especifique las metodologías utilizadas en el cálculo del indicador:	
Documento metodológico, año	UE (dependencias y entidades)/ Organismo responsable
Registros administrativos del área de Administración	**INIFE**
2.3.2 Si el indicador utiliza estándares internacionales en atención de los compromisos firmados por el Estado Mexicano, especifique:	
Estándar internacional, año	Organismo internacional responsable
NO APLICA	

2.3.3 Si el indicador utiliza estándares nacionales/internacionales en su cálculo, indique:	
Estándar nacional/internacional, año	UE/ Organismo internacional responsable
NO APLICA	

Referencias adicionales [3.2.6]	
Referencia nacional [3.2.6.1]	Comentario técnico [3.2.6.2]
NO APLICA	

Serie estadística [3.2.6.3]					
Ciclo [3.2.6.3.1]	Valor [3.2.6.3.2]	Periodo [3.2.6.3.3]	Ciclo [3.2.6.3.1]	Valor [3.2.6.3.2]	Periodo [3.2.6.3.3]
2020	**100**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2021	**139.78**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			
2022	**72.6**	**EJERCICIO FISCAL CORRESPON-DIENTE**			

2.4 Medios de difusión

2.4.1 Si el indicador propuesto es difundido por la Unidad del Estado responsable, indique:
Página WEB y/o publicación impresa, etc.

Medio de difusión	Institución u Organismo responsable	Lugar donde puede consultarse
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**SDS**	https://sds.nayarit.gob.mx/
		sistema SIMON
Página Web	**SAF**	http://www.hacienda-nayarit.gob.mx/
		Transparencia fiscal-Evaluación de resultados-Indicadores de Gestión-Seleccionar año
Página Web	**INIFE**	http://www.inifenay.gob.mx/
		Transparencia-Planeación

Indetec
Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas

Nayarit
NUESTRA DIGNIDAD Y COMPROMISO